

各務原市役所に関する市民アンケート

平成26年7月

1. 調査の概要

①調査の背景と目的

本調査は、市民の安全・安心の確保と市民に親しみを持たれる庁舎の整備を目指すため、庁舎耐震化に対する市民の意見を取り入れ、計画策定に係る研究資料として活用することを目的とします。

②調査対象

市内に在住の18才以上の2,000人の方を無作為に抽出しました。

③調査方法

調査対象者に郵送で調査票を配布し、郵送で回収しました。

④調査期間

調査期間 平成26年3月18日～平成26年4月18日

⑤回答数

配布数	2000	票
有効回答数	971	票
回答率	49%	

⑥調査項目

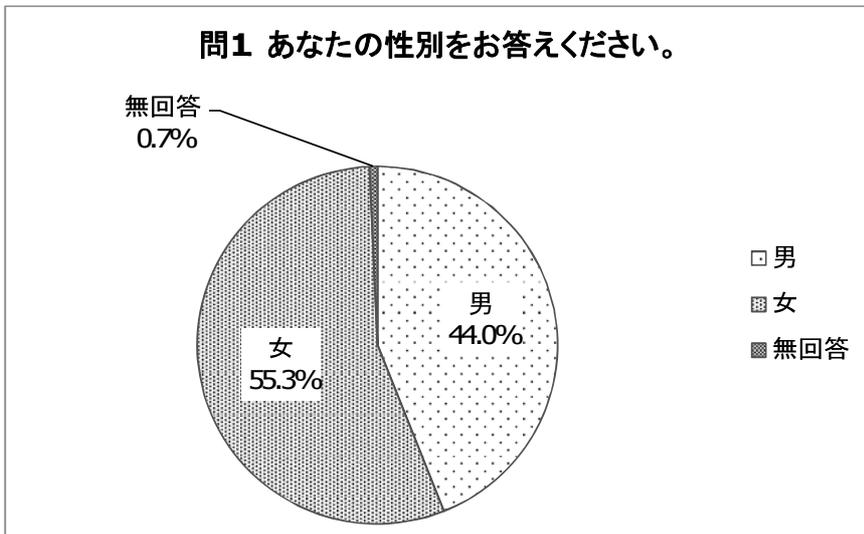
- 質問1:回答者の性別
- 質問2:回答者の年齢
- 質問3:回答者の職業
- 質問4:回答者の居住地域
- 質問5:回答者の居住年数
- 質問6:市役所への来訪経験
- 質問7:市役所への来訪頻度
- 質問8:来訪時の利用交通機関
- 質問9:市役所への来訪目的
- 質問10:市役所の施設、環境をどう感じたか
- 質問11:本庁舎の災害対策本部機能を知っていたか
- 質問12:本庁舎耐震化にあたって重要なこと
- 質問13:本庁舎のあり方
- 質問14:自由意見

⑦クロス集計

質問1～5の回答者の属性と質問6～13の各回答をクロス集計し、特徴的な回答率の傾向が表れているものについては、解析を行っています。

問1. あなたの性別をお答えください。

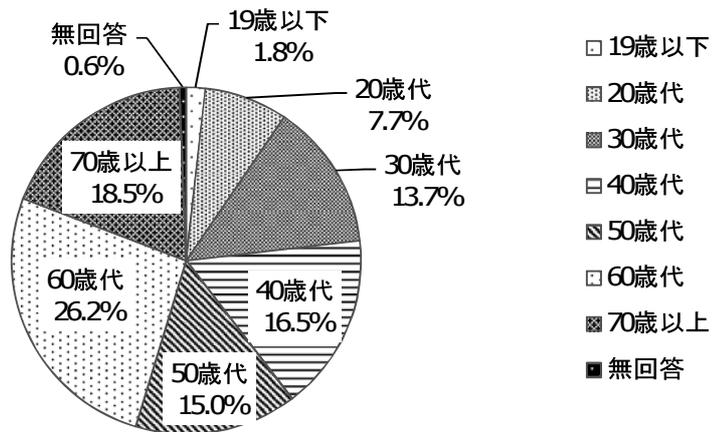
	集計	%
男	427	44.0%
女	537	55.3%
無回答	7	0.7%
総計	971	100.0%



問2. あなたの年齢をお答えください。

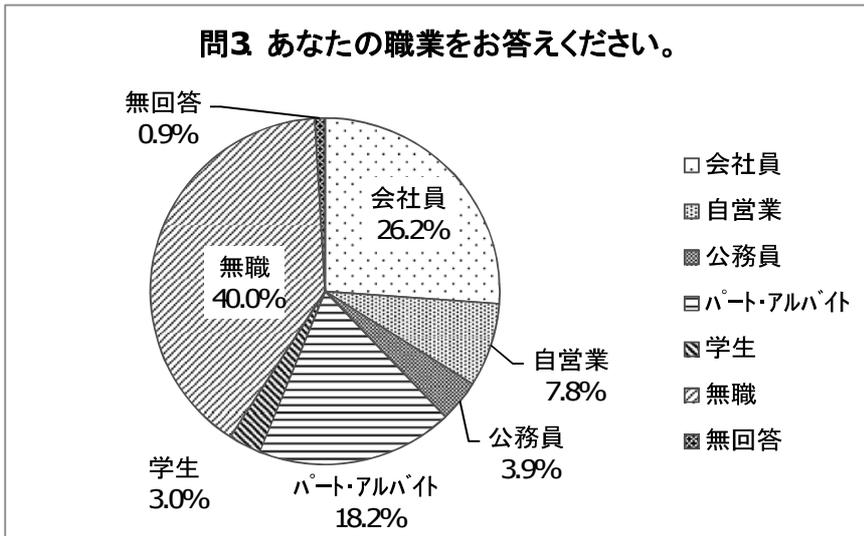
	集計	%
19歳以下	17	1.8%
20歳代	75	7.7%
30歳代	133	13.7%
40歳代	160	16.5%
50歳代	146	15.0%
60歳代	254	26.2%
70歳以上	180	18.5%
無回答	6	0.6%
総計	971	100.0%

問2 あなたの年齢をお答えください。



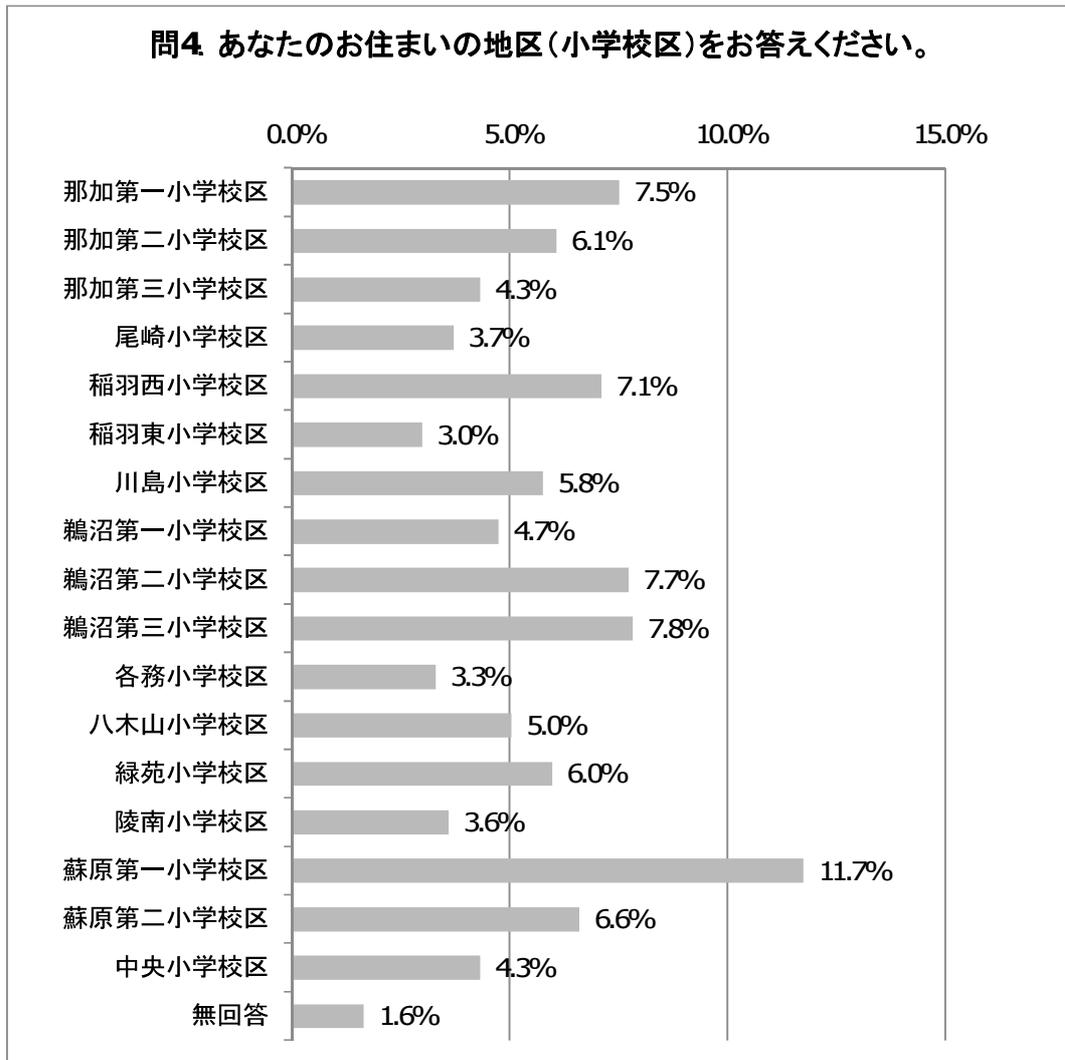
問3. あなたの職業をお答えください。

	集計	%
会社員	254	26.2%
自営業	76	7.8%
公務員	38	3.9%
パート・アルバイト	177	18.2%
学生	29	3.0%
無職	388	40.0%
無回答	9	0.9%
総計	971	100.0%



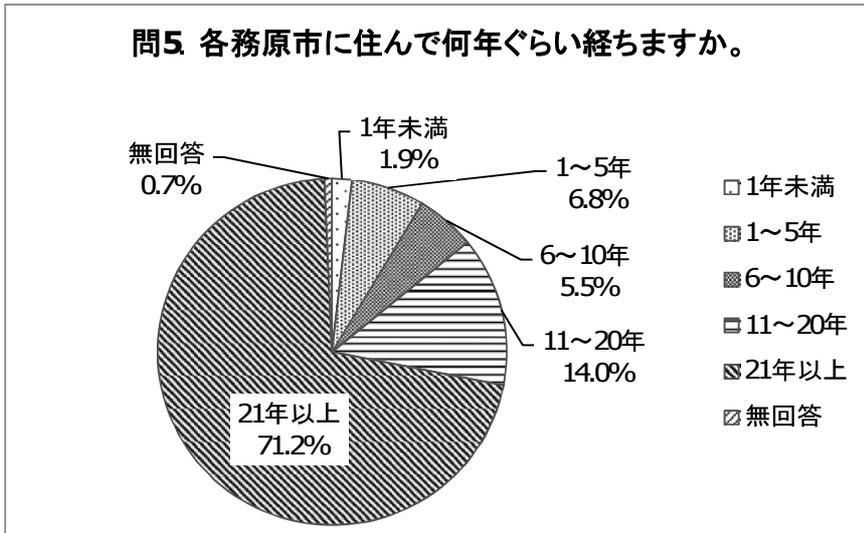
問4. あなたのお住まいの地区（小学校区）をお答えください。

	集計	%
那加第一小学校区	73	7.5%
那加第二小学校区	59	6.1%
那加第三小学校区	42	4.3%
尾崎小学校区	36	3.7%
稲羽西小学校区	69	7.1%
稲羽東小学校区	29	3.0%
川島小学校区	56	5.8%
鵜沼第一小学校区	46	4.7%
鵜沼第二小学校区	75	7.7%
鵜沼第三小学校区	76	7.8%
各務小学校区	32	3.3%
八木山小学校区	49	5.0%
緑苑小学校区	58	6.0%
陵南小学校区	35	3.6%
蘇原第一小学校区	114	11.7%
蘇原第二小学校区	64	6.6%
中央小学校区	42	4.3%
無回答	16	1.6%
総計	971	100.0%



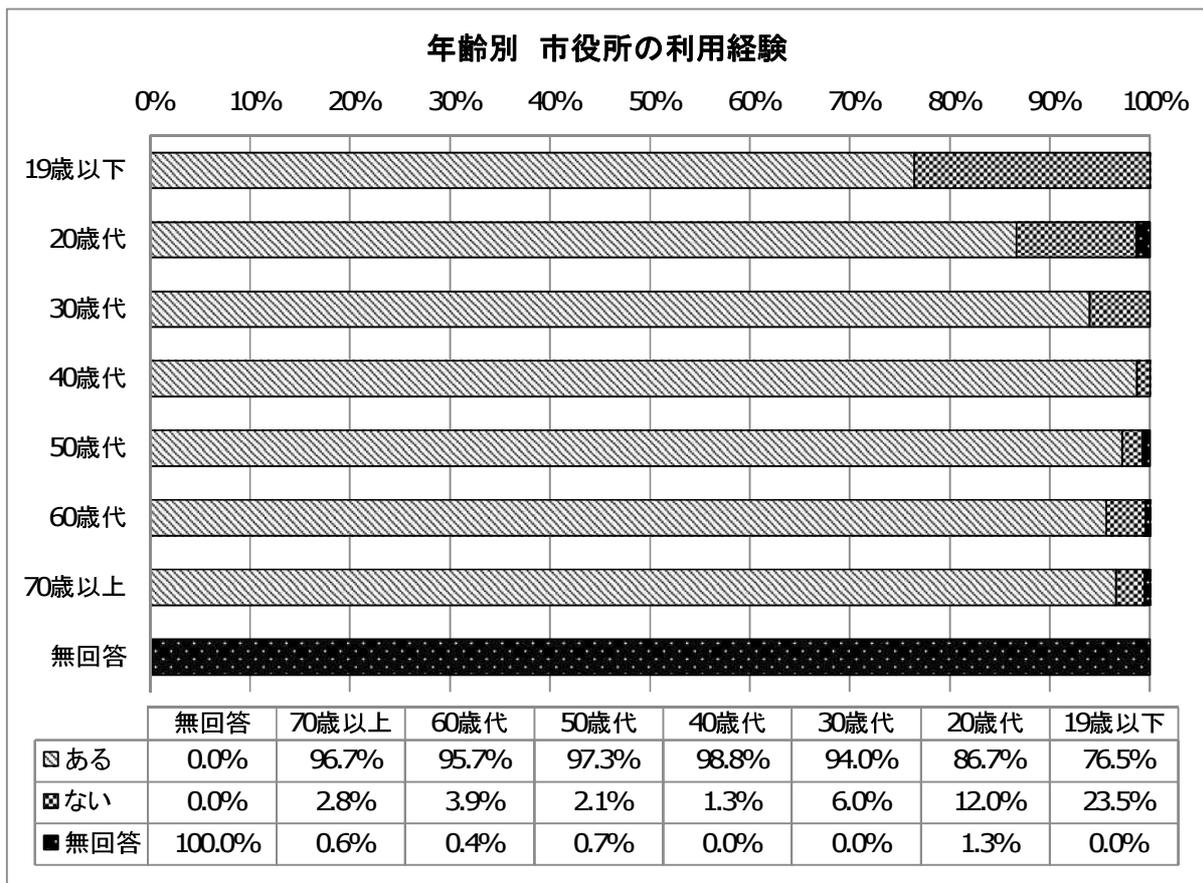
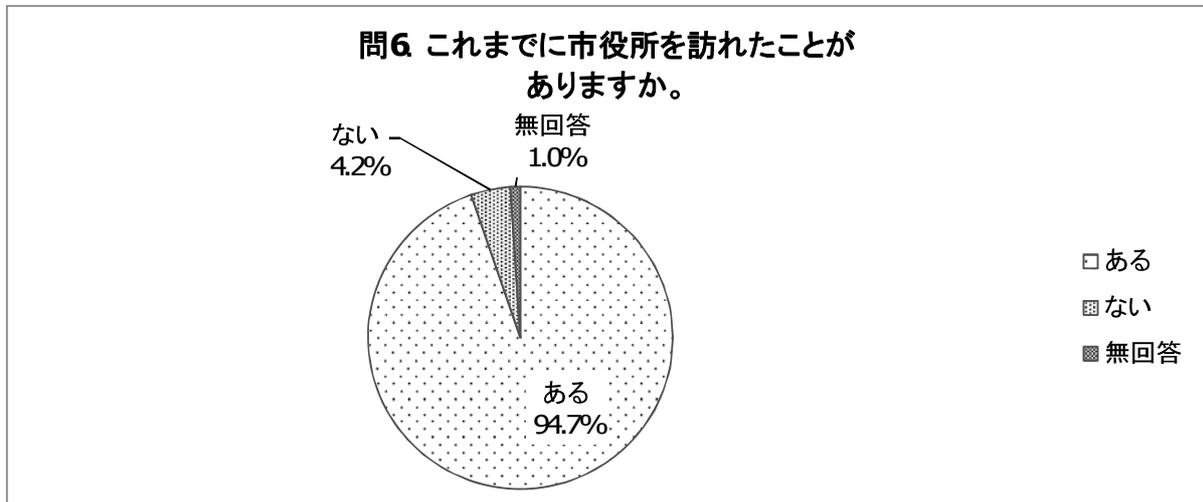
問5. 各務原市に住んで何年ぐらい経ちますか。(旧川島町の年数を含む)

	集計	%
1年未満	18	1.9%
1～5年	66	6.8%
6～10年	53	5.5%
11～20年	136	14.0%
21年以上	691	71.2%
無回答	7	0.7%
総計	971	100.0%

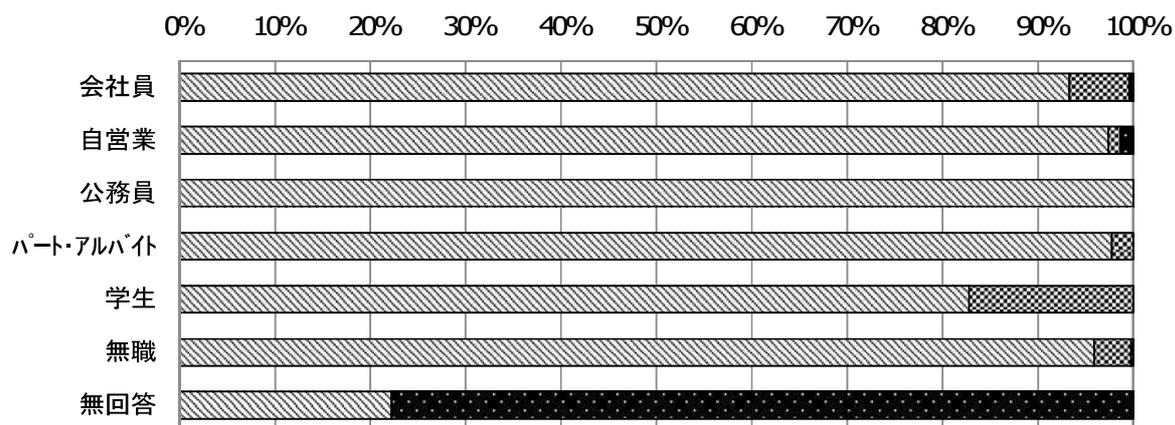


問6. これまでに市役所を訪れたことがありますか。

	集計	%
ある	920	94.7%
ない	41	4.2%
無回答	10	1.0%
総計	971	100.0%

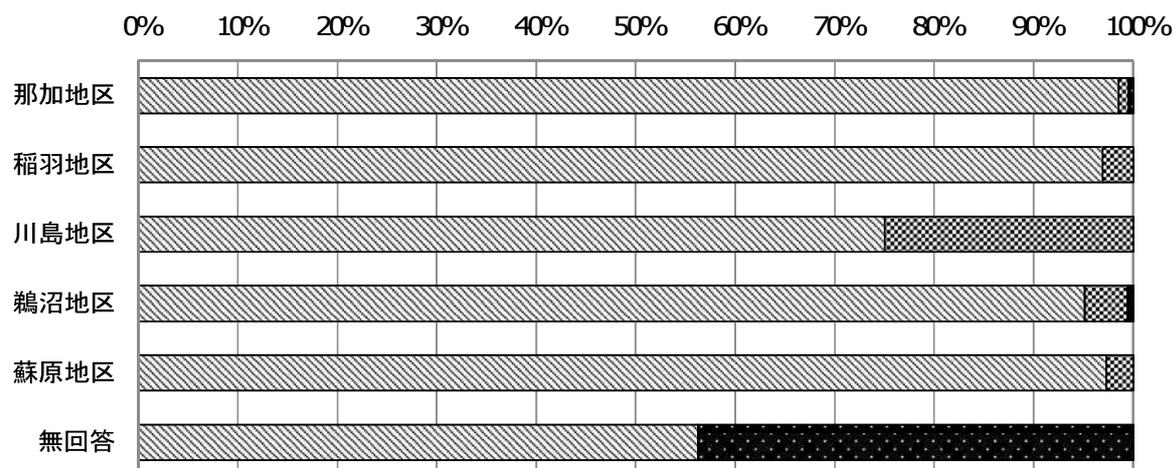


職業別 市役所の利用経験



	無回答	無職	学生	パート・アルバイト	公務員	自営業	会社員
ある	22.2%	95.9%	82.8%	97.7%	100.0%	97.4%	93.3%
ない	0.0%	3.9%	17.2%	2.3%	0.0%	1.3%	6.3%
無回答	77.8%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	0.4%

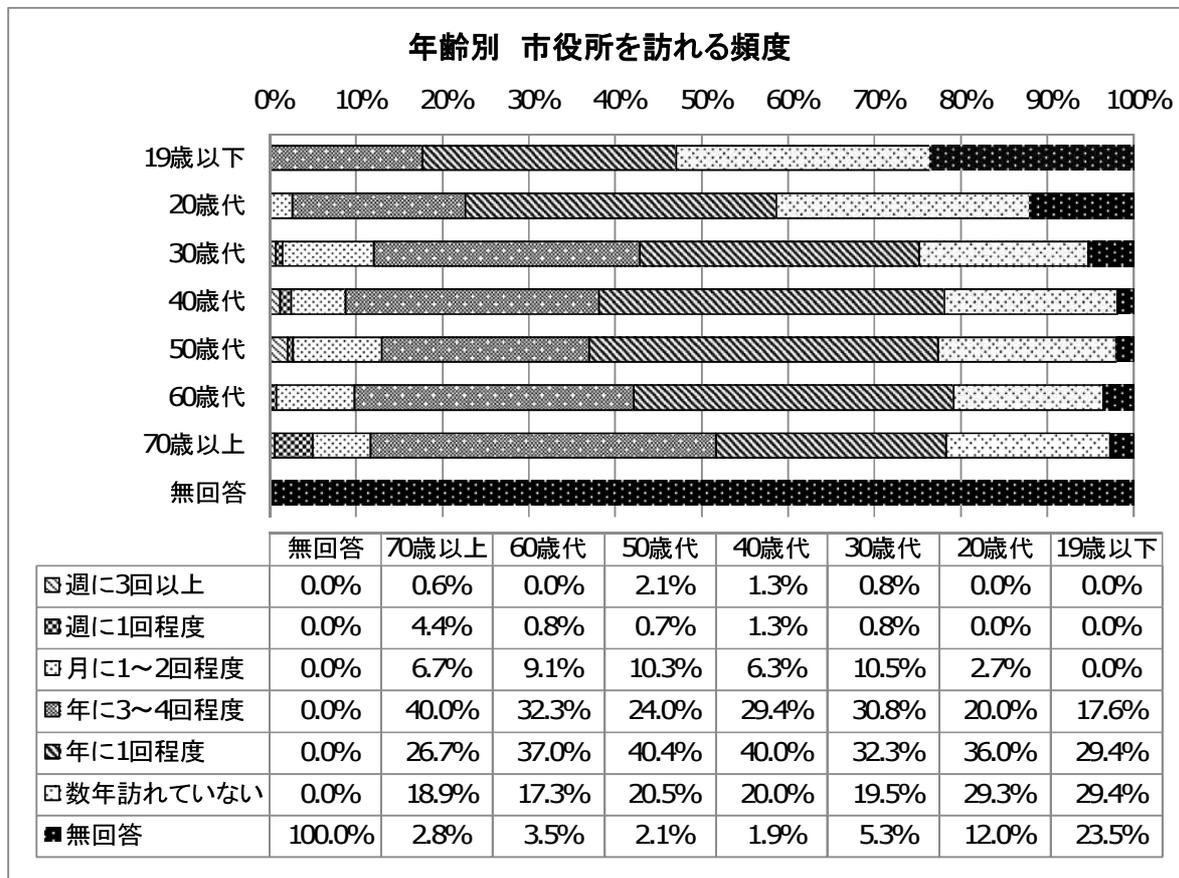
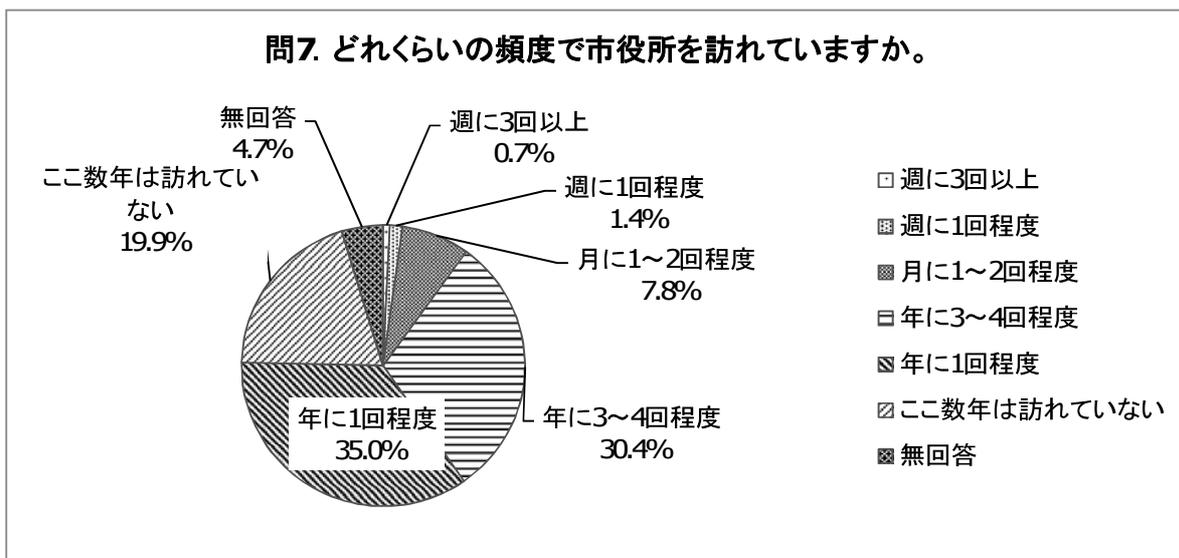
居住地区別 市役所の利用経験



	無回答	蘇原地区	鵜沼地区	川島地区	稲羽地区	那加地区
ある	56.3%	97.3%	95.1%	75.0%	96.9%	98.6%
ない	0.0%	2.7%	4.3%	25.0%	3.1%	1.0%
無回答	43.8%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.5%

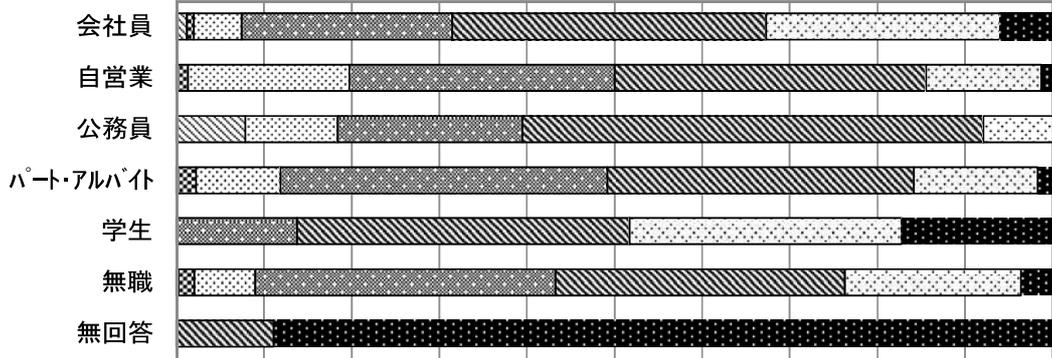
問7. どれくらいの頻度で市役所を訪れていますか。

	集計	%
週に3回以上	7	0.7%
週に1回程度	14	1.4%
月に1~2回程度	76	7.8%
年に3~4回程度	295	30.4%
年に1回程度	340	35.0%
ここ数年は訪れていない	193	19.9%
無回答	46	4.7%
総計	971	100.0%



職業別 市役所を訪れる頻度

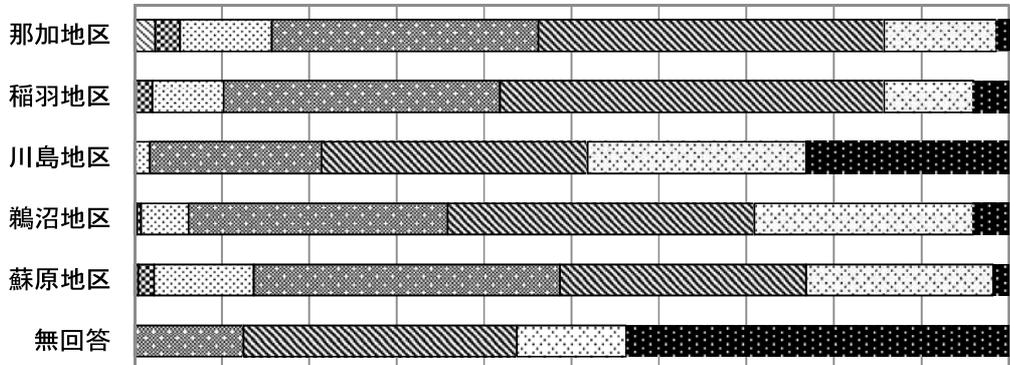
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



	無回答	無職	学生	パート・アルバイト	公務員	自営業	会社員
週に3回以上	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	7.9%	0.0%	1.2%
週に1回程度	0.0%	1.8%	0.0%	2.3%	0.0%	1.3%	0.8%
月に1~2回程度	0.0%	7.0%	0.0%	9.6%	10.5%	18.4%	5.5%
年に3~4回程度	0.0%	34.3%	13.8%	37.3%	21.1%	30.3%	24.0%
年に1回程度	11.1%	33.0%	37.9%	35.0%	52.6%	35.5%	35.8%
数年訪れていない	0.0%	20.1%	31.0%	14.1%	7.9%	13.2%	26.8%
無回答	88.9%	3.6%	17.2%	1.7%	0.0%	1.3%	5.9%

居住地区別 市役所を訪れる頻度

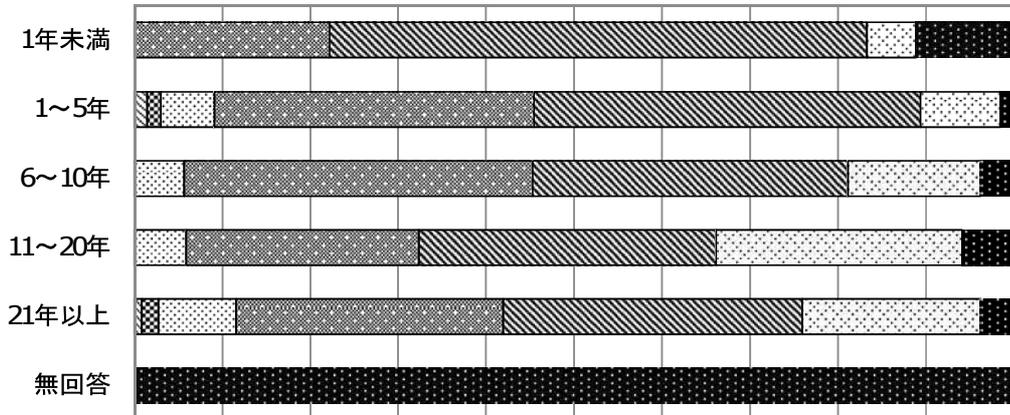
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



	無回答	蘇原地区	鵜沼地区	川島地区	稲羽地区	那加地区
週に3回以上	0.0%	0.5%	0.3%	0.0%	0.0%	2.4%
週に1回程度	0.0%	1.8%	0.5%	0.0%	2.0%	2.9%
月に1~2回程度	0.0%	11.4%	5.4%	1.8%	8.2%	10.5%
年に3~4回程度	12.5%	35.0%	29.6%	19.6%	31.6%	30.5%
年に1回程度	31.3%	28.2%	35.0%	30.4%	43.9%	39.5%
数年訪れていない	12.5%	21.4%	25.1%	25.0%	10.2%	12.9%
無回答	43.8%	1.8%	4.0%	23.2%	4.1%	1.4%

居住期間別 市役所を訪れる頻度

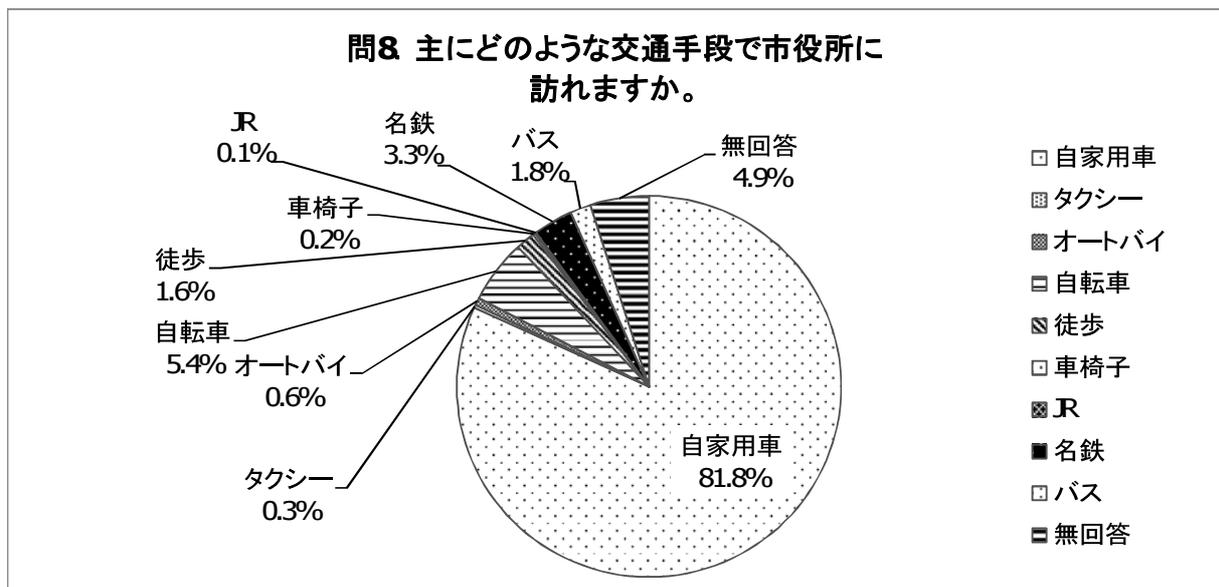
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



	無回答	21年以上	11~20年	6~10年	1~5年	1年未満
週に3回以上	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%
週に1回程度	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%
月に1~2回程度	0.0%	8.8%	5.9%	5.7%	6.1%	0.0%
年に3~4回程度	0.0%	30.4%	26.5%	39.6%	36.4%	22.2%
年に1回程度	0.0%	34.0%	33.8%	35.8%	43.9%	61.1%
数年訪れていない	0.0%	20.3%	27.9%	15.1%	9.1%	5.6%
無回答	100.0%	3.8%	5.9%	3.8%	1.5%	11.1%

問8. 主にどのような交通手段で市役所に訪れますか。

	集計	%
自家用車	794	81.8%
タクシー	3	0.3%
オートバイ	6	0.6%
自転車	52	5.4%
徒歩	16	1.6%
車椅子	2	0.2%
JR	1	0.1%
名鉄	32	3.3%
バス	17	1.8%
無回答	48	4.9%
総計	971	100.0%



年齢別 市役所を訪れる交通手段

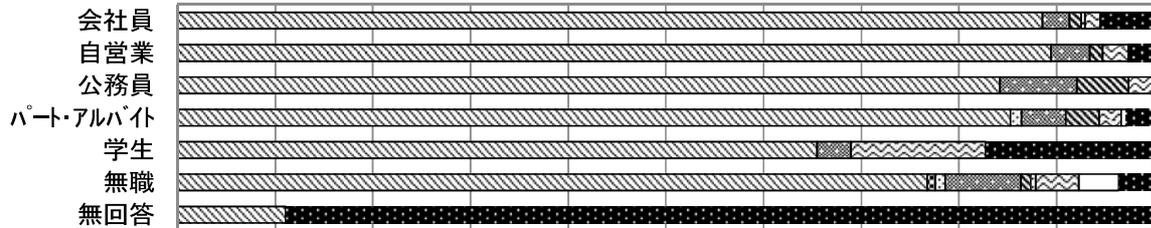
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



	無回答	70歳以上	60歳代	50歳代	40歳代	30歳代	20歳代	19歳以下
自家用車	0.0%	73.9%	78.3%	88.4%	92.5%	88.7%	77.3%	52.9%
タクシー	0.0%	0.6%	0.4%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%
オートバイ	0.0%	0.6%	1.6%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
自転車	0.0%	6.7%	9.4%	2.1%	2.5%	5.3%	0.0%	11.8%
徒歩	0.0%	1.7%	2.0%	1.4%	1.3%	1.5%	2.7%	0.0%
車椅子	0.0%	0.6%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
JR	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%
名鉄	0.0%	6.1%	2.8%	4.1%	0.6%	0.0%	6.7%	11.8%
バス	0.0%	7.8%	0.8%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答	100.0%	2.2%	4.3%	3.4%	1.9%	4.5%	12.0%	23.5%

職業別 市役所を訪れる交通手段

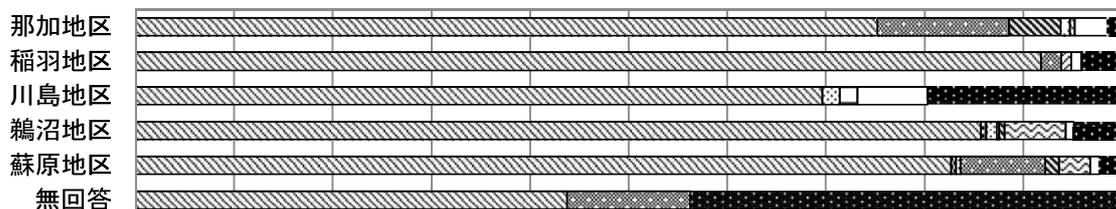
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



	無回答	無職	学生	パート・アルバイト	公務員	自営業	会社員
自家用車	11.1%	76.8%	65.5%	85.3%	84.2%	89.5%	88.6%
タクシー	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
オートバイ	0.0%	1.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%
自転車	0.0%	7.7%	3.4%	4.5%	7.9%	3.9%	2.8%
徒歩	0.0%	1.0%	0.0%	3.4%	5.3%	1.3%	1.2%
車椅子	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
JR	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%
名鉄	0.0%	4.4%	13.8%	2.3%	2.6%	2.6%	1.6%
バス	0.0%	4.1%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答	88.9%	3.6%	17.2%	2.8%	0.0%	2.6%	5.5%

居住地区別 市役所を訪れる交通手段

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

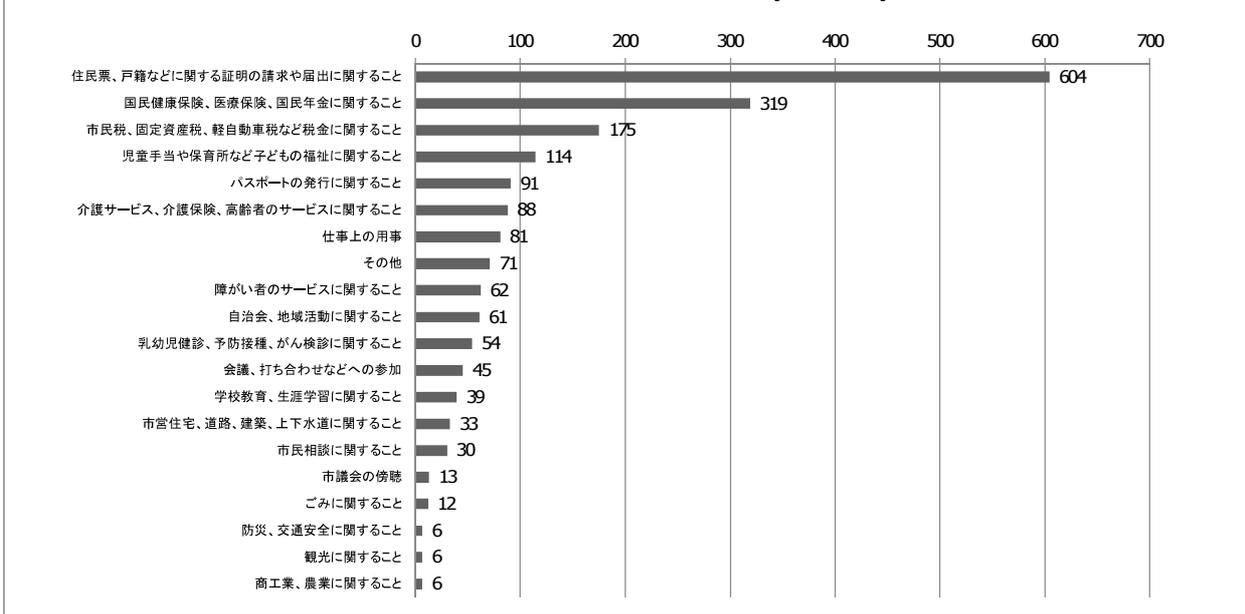


	無回答	蘇原地区	鵜沼地区	川島地区	稲羽地区	那加地区
自家用車	43.8%	82.7%	85.7%	69.6%	91.8%	75.2%
タクシー	0.0%	0.5%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%
オートバイ	0.0%	0.5%	1.1%	1.8%	0.0%	0.0%
自転車	12.5%	8.6%	0.3%	0.0%	2.0%	13.3%
徒歩	0.0%	1.4%	0.5%	0.0%	0.0%	5.2%
車椅子	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
JR	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%
名鉄	0.0%	3.2%	6.2%	0.0%	1.0%	0.5%
バス	0.0%	0.9%	0.8%	7.1%	1.0%	3.3%
無回答	43.8%	2.3%	4.9%	19.6%	4.1%	1.4%

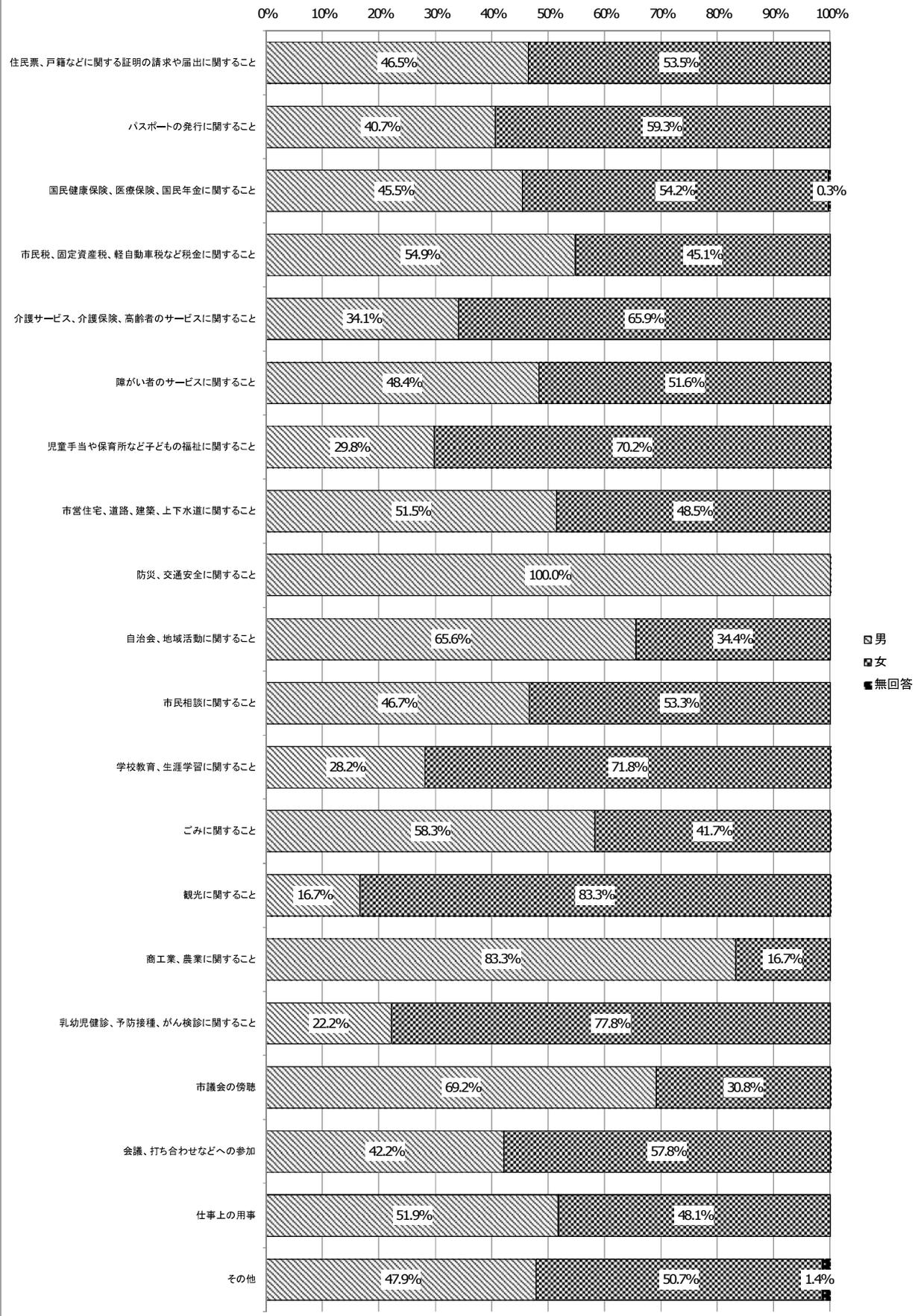
問9. どのような用事で市役所を訪れましたか？(複数回答可)

	集計	%
住民票、戸籍などに関する証明の請求や届出に関する事	604	31.6%
国民健康保険、医療保険、国民年金に関する事	319	16.7%
市民税、固定資産税、軽自動車税など税金に関する事	175	9.2%
児童手当や保育所など子どもの福祉に関する事	114	6.0%
パスポートの発行に関する事	91	4.8%
介護サービス、介護保険、高齢者のサービスに関する事	88	4.6%
仕事上の用事	81	4.2%
その他	71	3.7%
障がい者のサービスに関する事	62	3.2%
自治会、地域活動に関する事	61	3.2%
乳幼児健診、予防接種、がん検診に関する事	54	2.8%
会議、打ち合わせなどへの参加	45	2.4%
学校教育、生涯学習に関する事	39	2.0%
市営住宅、道路、建築、上下水道に関する事	33	1.7%
市民相談に関する事	30	1.6%
市議会の傍聴	13	0.7%
ごみに関する事	12	0.6%
防災、交通安全に関する事	6	0.3%
観光に関する事	6	0.3%
商工業、農業に関する事	6	0.3%
総計	1,910	100.0%

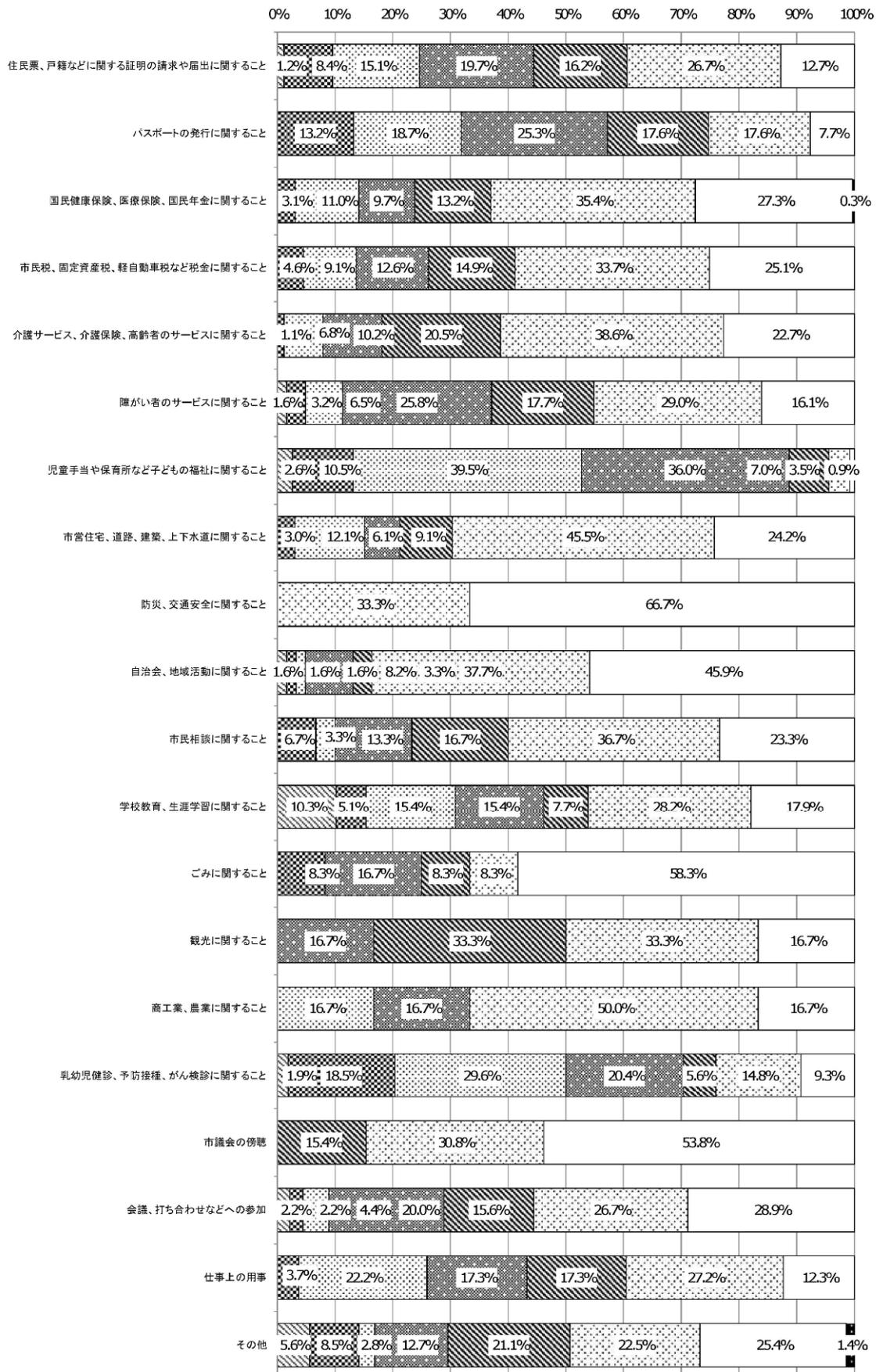
問9. どのような用事で市役所を訪れましたか？(複数回答可)



男女別 市役所を訪れた用件(複数回答可)

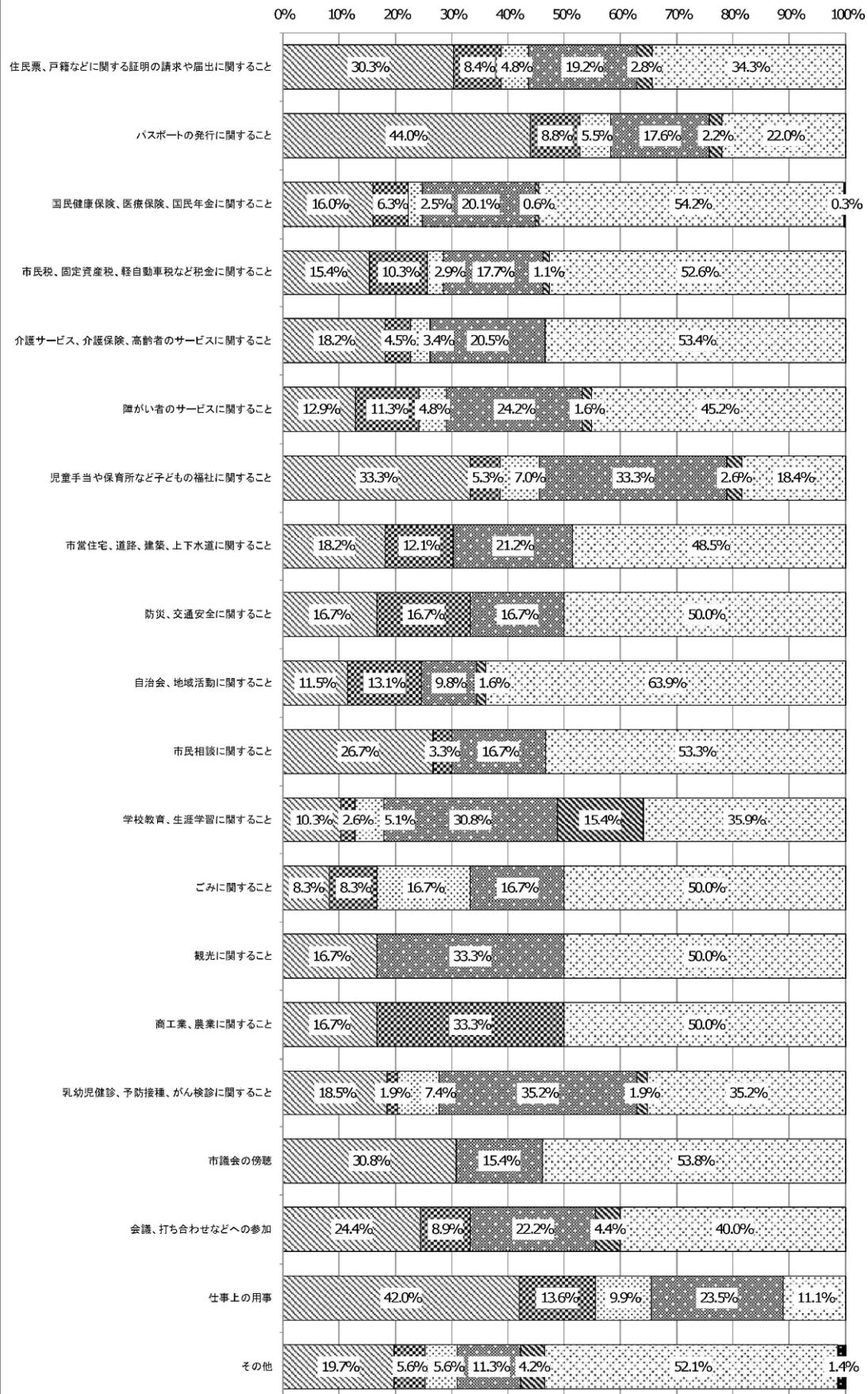


年齢別 市役所を訪れた件数(複数回答可)



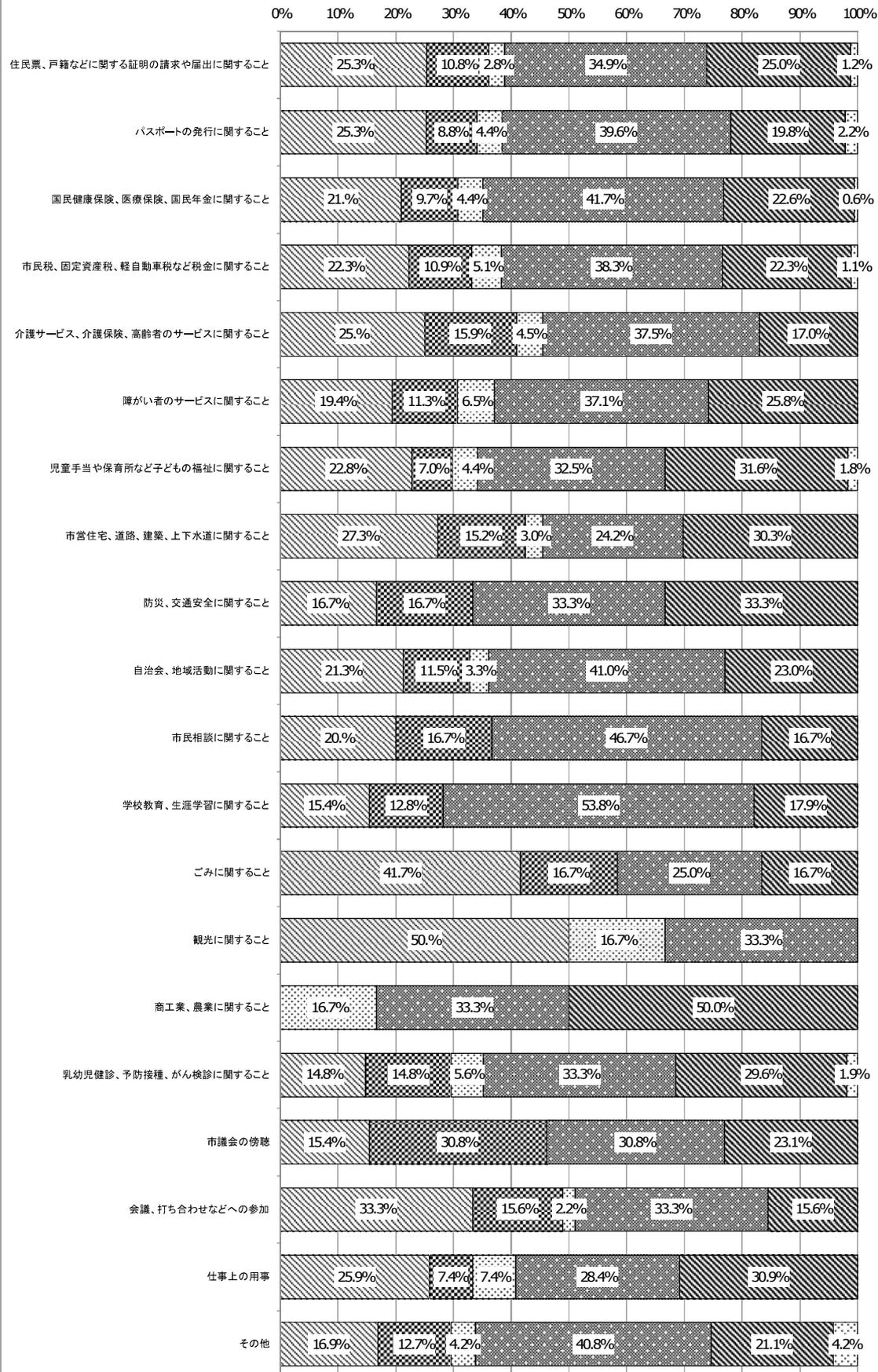
□ 19歳以下
 □ 20歳代
 □ 30歳代
 □ 40歳代
 □ 50歳代
 □ 60歳代
 □ 70歳以上
 ■ 無回答

職業別 市役所を訪れた件数(複数回答可)



- 会社員
- 自営業
- 公務員
- パート・アルバイト
- 学生
- 無職
- 無回答

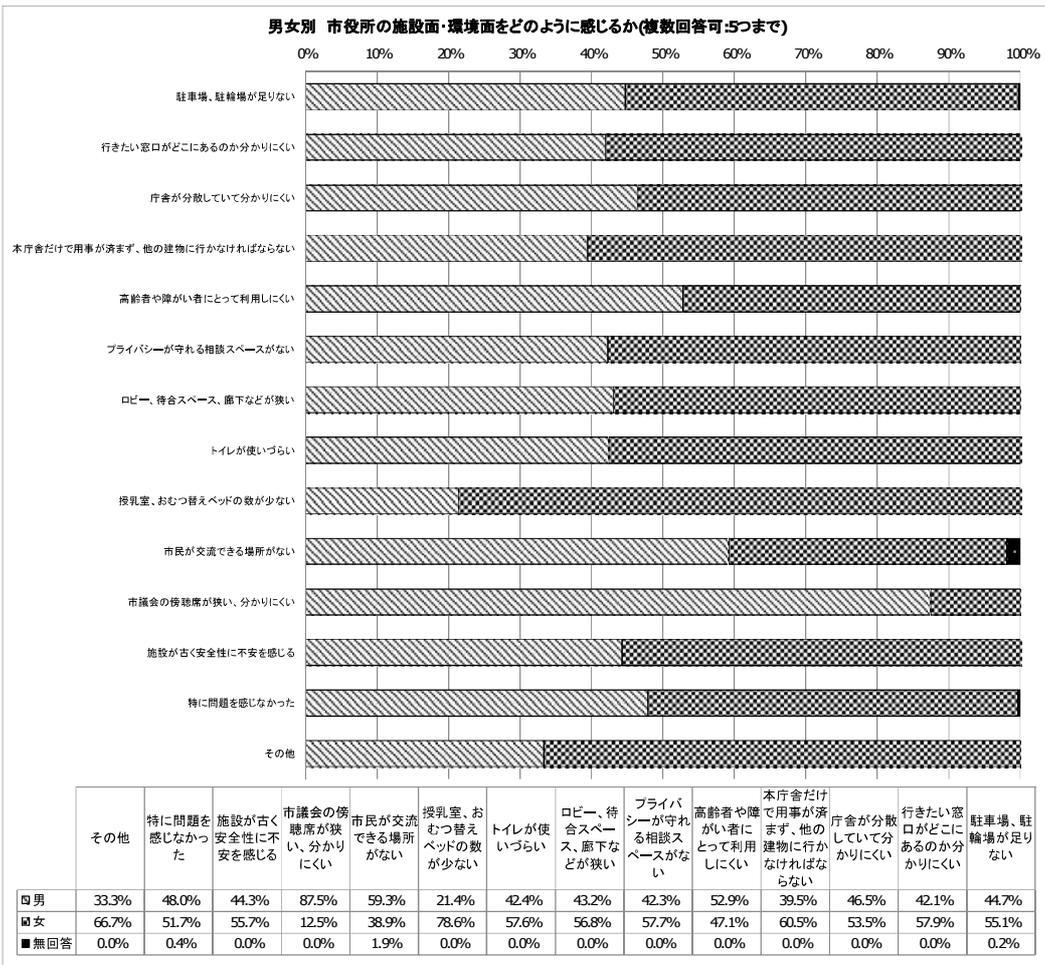
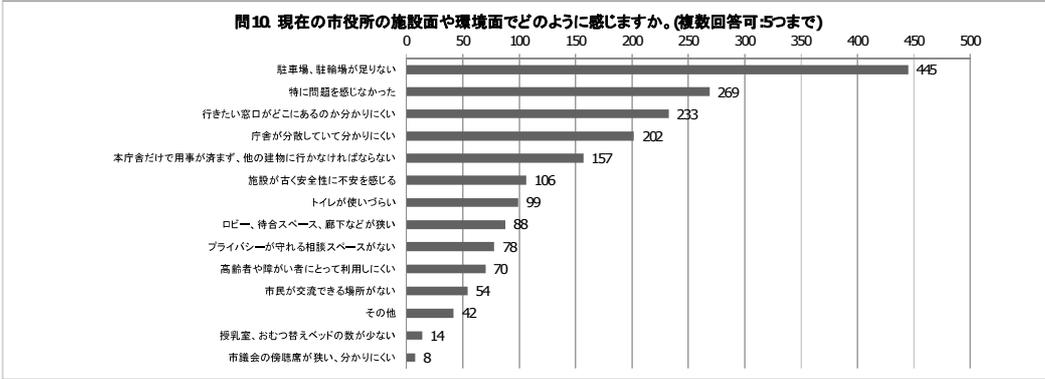
居住地区別 市役所を訪れた件数(複数回答可)



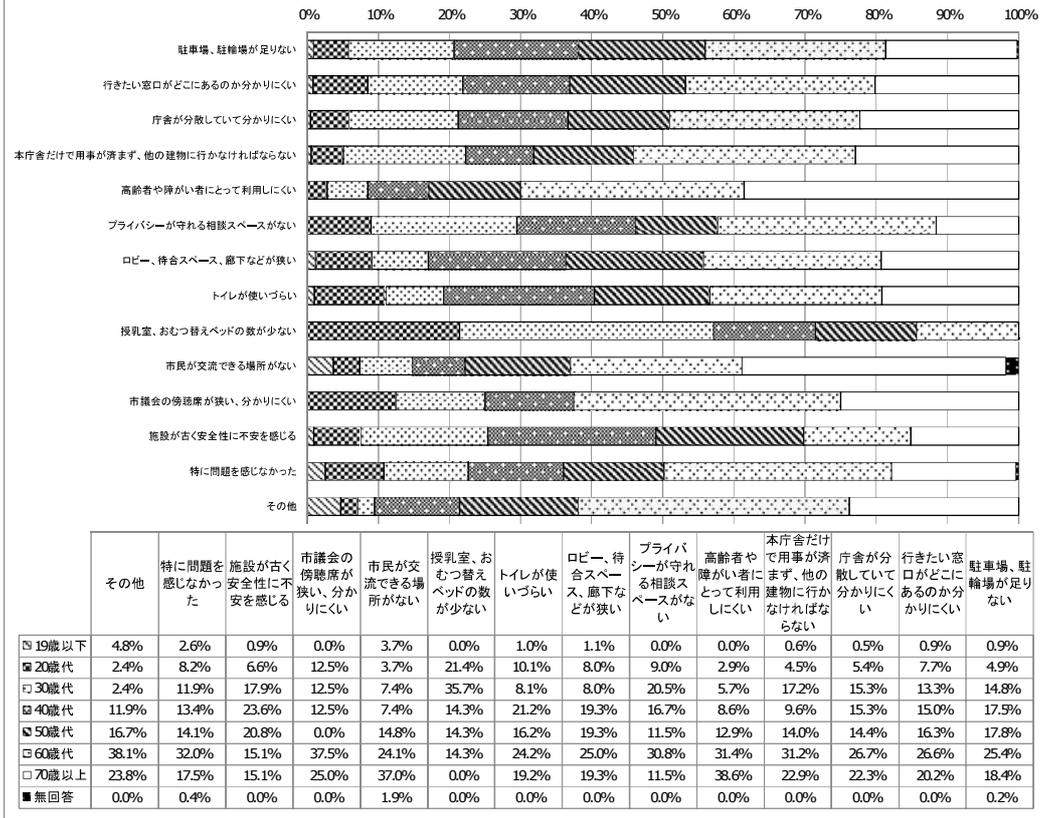
□ 那加地区
 ■ 稲羽地区
 □ 川島地区
 ■ 鶴沼地区
 ■ 蘇原地区
 □ 無回答

問10. 現在の市役所の施設面や環境面でどのように感じますか。(複数回答可:5つまで)

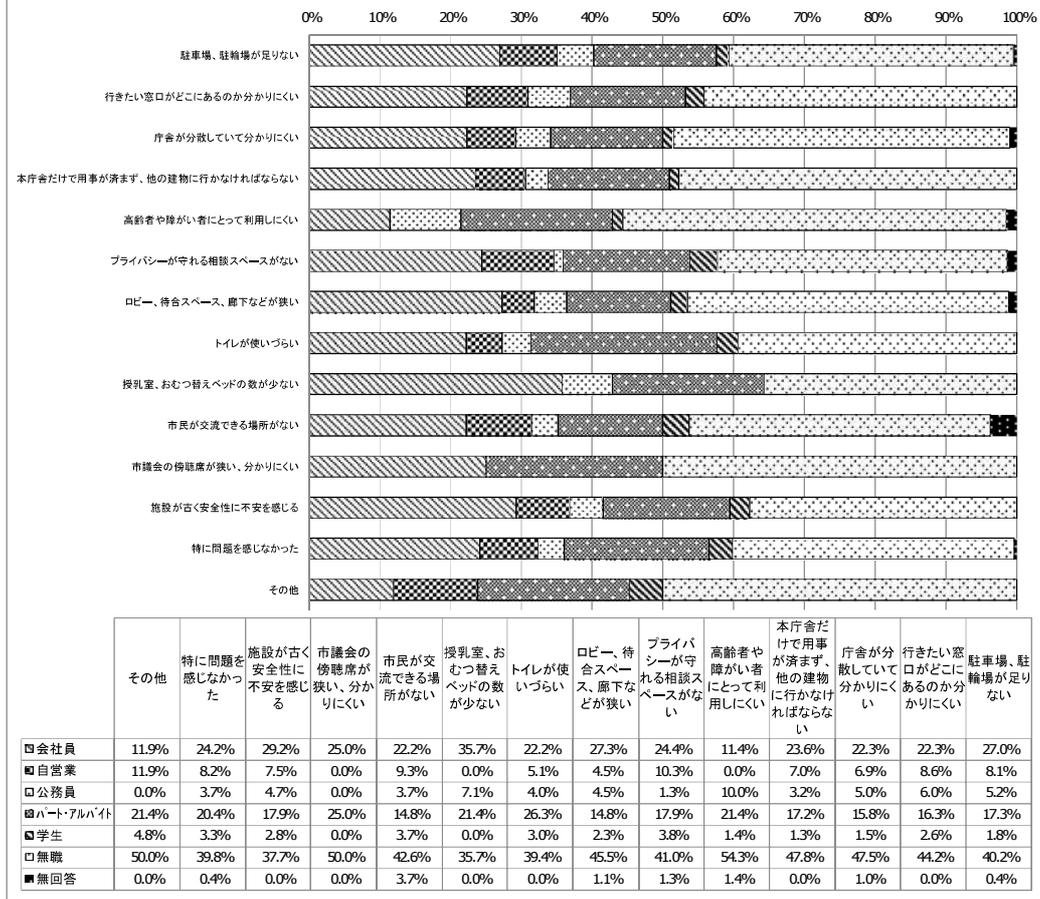
	集計	%
駐車場、駐輪場が足りない	445	23.9%
特に問題を感じなかった	269	14.4%
行きたい窓口がどこにあるのかわかりにくい	233	12.5%
庁舎が分散していてわかりにくい	202	10.8%
本庁舎だけで用事が済まず、他の建物に行かなければならない	157	8.4%
施設が古く安全性に不安を感じる	106	5.7%
トイレが使いづらい	99	5.3%
ロビー、待合スペース、廊下などが狭い	88	4.7%
プライバシーが守れる相談スペースがない	78	4.2%
高齢者や障がい者にとって利用しにくい	70	3.8%
市民が交流できる場所がない	54	2.9%
その他	42	2.3%
授乳室、おむつ替えベッドの数が少ない	14	0.8%
市議会の傍聴席が狭い、わかりにくい	8	0.4%
総計	1,865	100.0%



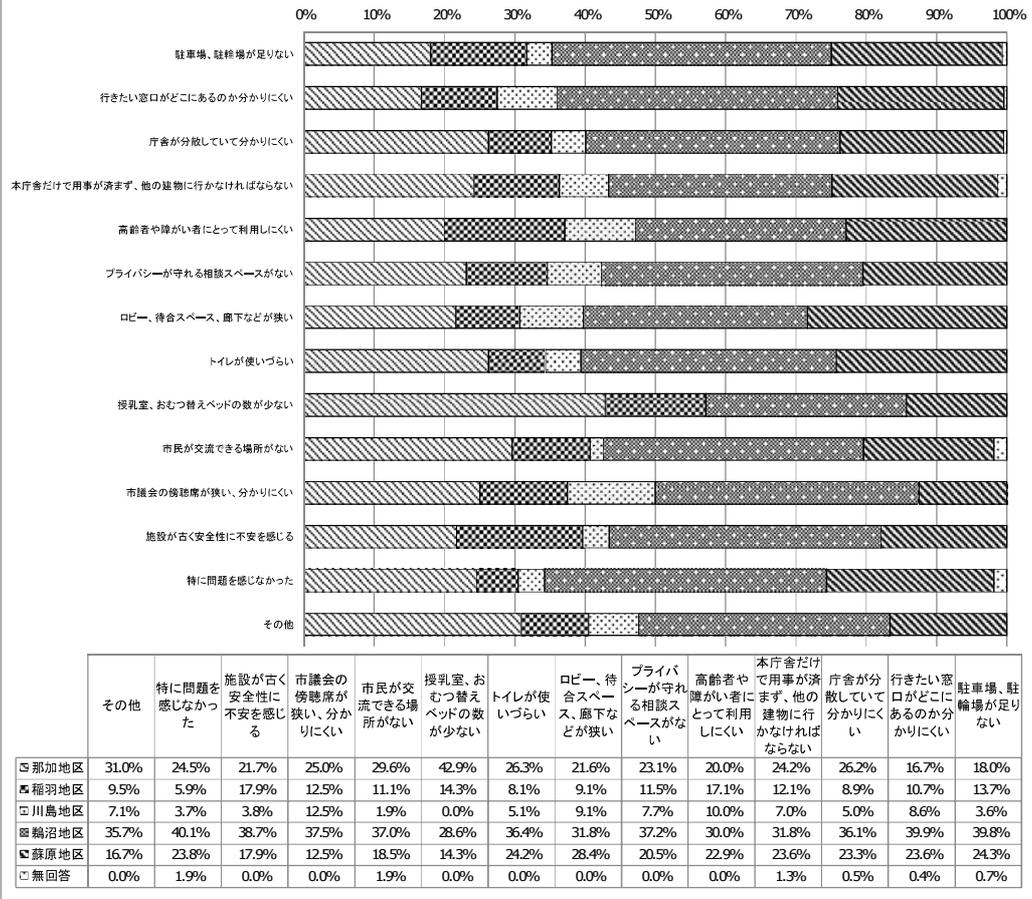
年齢別 市役所の施設面・環境面をどのように感じるか(複数回答可:5つまで)



職業別 市役所の施設面・環境面をどのように感じるか(複数回答可:5つまで)



居住地区別 市役所の施設面・環境面をどのように感じるか(複数回答可・5つまで)



問10. 現在の市役所の施設面や環境面でどのように感じますか。(複数回答可:5つまで)

- 1 調査対象 2,000件
- 2 有効回答数 971件 (有効回答率: 48.6%)
- 3 その他欄回答数 40件 (その他回答率: 4.1%)
- 4 回答内容の区分と延べ件数

回答内容の区分	件数	割合
立地的なこと	1	2.5%
トイレに関すること	1	2.5%
職員・窓口の対応に関すること	11	27.5%
庁舎の雰囲気・明るさに関する事	8	20.0%
不便に感じない	4	10.0%
駐車・駐輪に関すること	7	17.5%
行ったことがない	5	12.5%
その他	3	7.5%
延べ件数	40	

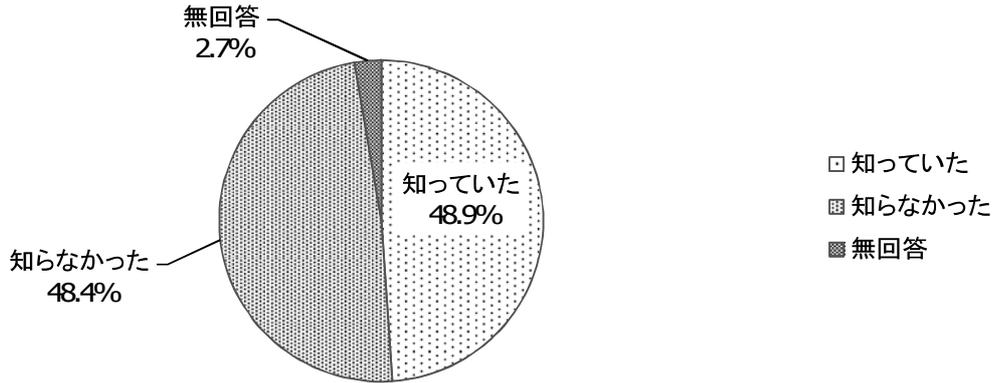
5 回答内容の区分別抜粋コメント

【立地的なこと】
駅からの道案内が少なく入口(正面)が遠い
【トイレに関すること】
トイレ、授乳室その他に関して色使いが暗いのでは。
【職員・窓口の対応に関すること】
案内の方が親切で不安を感じない
私服を着ていると「市役所の人」と思えない
職員が公務員だから態度が横柄で悪い
窓口が少ない(職員が不在)で待たされる
【庁舎の雰囲気・明るさに関する事】
1階にもものすごい威圧感を感じる。
暗い、冷たい雰囲気
館内は全体が暗い
他市はととても素敵な市役所があるのに、各務原は古くて汚くて情けない…。
【不便に感じない】
このままで良い!
特に不便を感じない。
【駐車・駐輪に関すること】
市駐車場の代金をもっと安くして欲しい。
駐車場が狭く入れにくいです。
駐車場の車1台分のスペースが狭い
【行ったことがない】
ほとんど行った事がないのでわからない
現在の市役所に行っていないのでわからない
【その他】
1~13の内容はいかに予算を使うかとの質問だと思われる。よって逆の無駄な所、改良すべき点は無いのか等の質問でないと回答はできない。
建て替え

問11. 本庁舎は、災害発生時に「災害対策本部」が設置されて、総合的な災害応急対策にあたる拠点となりますが、このことをご存知でしたか。

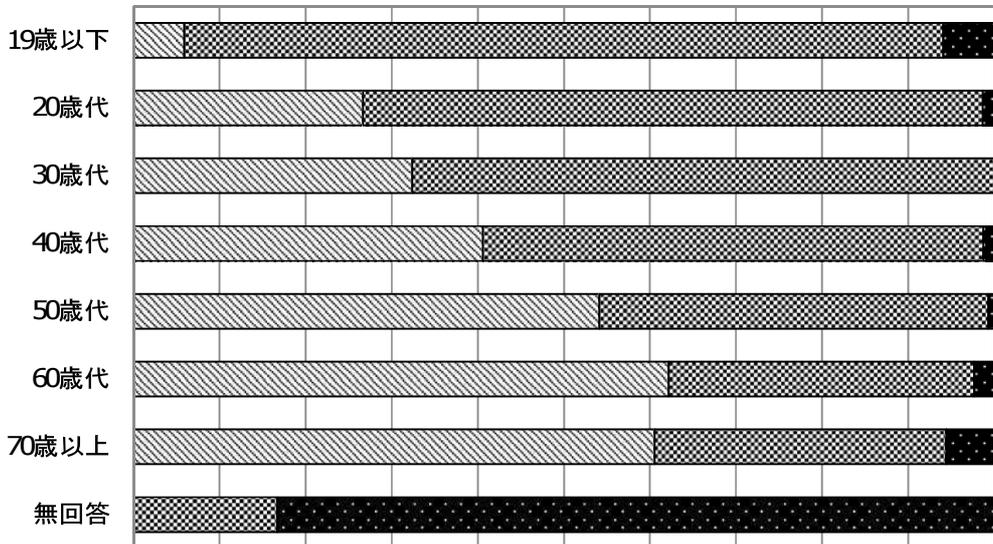
	集計	%
知っていた	475	48.9%
知らなかった	470	48.4%
無回答	26	2.7%
総計	971	100.0%

問11 本庁舎は災害発生時に総合的な災害応急対策拠点となりますが、このことをご存知でしたか。



年齢別 本庁舎が災害応急対策拠点となることを知っているか

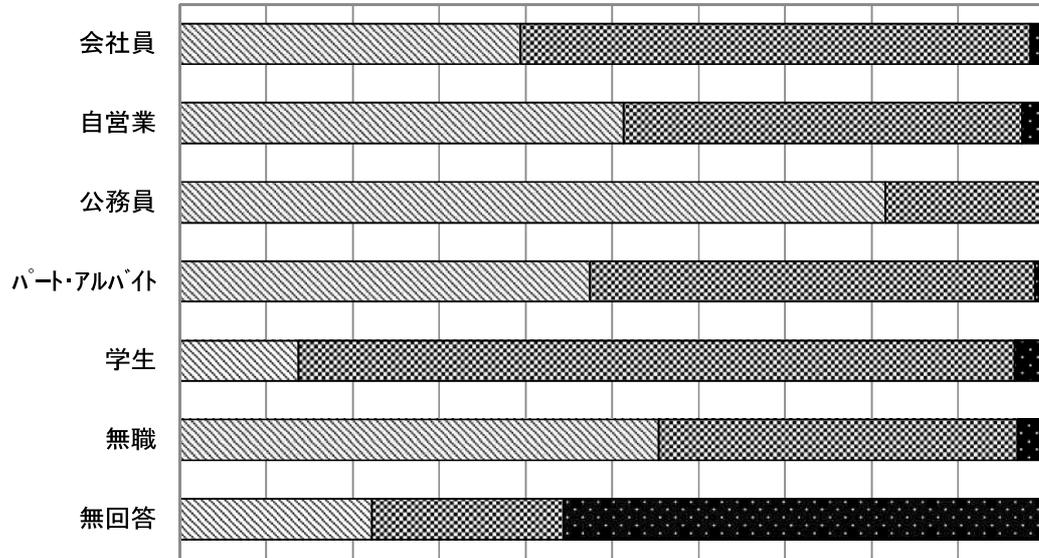
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



	無回答	70歳以上	60歳代	50歳代	40歳代	30歳代	20歳代	19歳以下
知っていた	0.0%	60.6%	62.2%	54.1%	40.6%	32.3%	26.7%	5.9%
知らなかった	16.7%	33.9%	35.4%	45.2%	58.1%	67.7%	72.0%	88.2%
無回答	83.3%	5.6%	2.4%	0.7%	1.3%	0.0%	1.3%	5.9%

職業別 本庁舎が災害応急対策拠点となることを知っているか

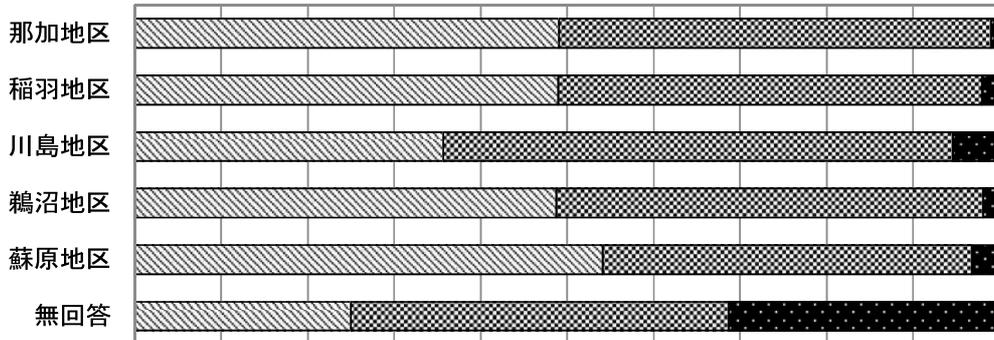
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



	無回答	無職	学生	パート・アルバイト	公務員	自営業	会社員
知っていた	22.2%	55.4%	13.8%	47.5%	81.6%	51.3%	39.4%
知らなかった	22.2%	41.5%	82.8%	51.4%	18.4%	46.1%	59.1%
無回答	55.6%	3.1%	3.4%	1.1%	0.0%	2.6%	1.6%

居住地区別 本庁舎が災害応急対策拠点となることを知っているか

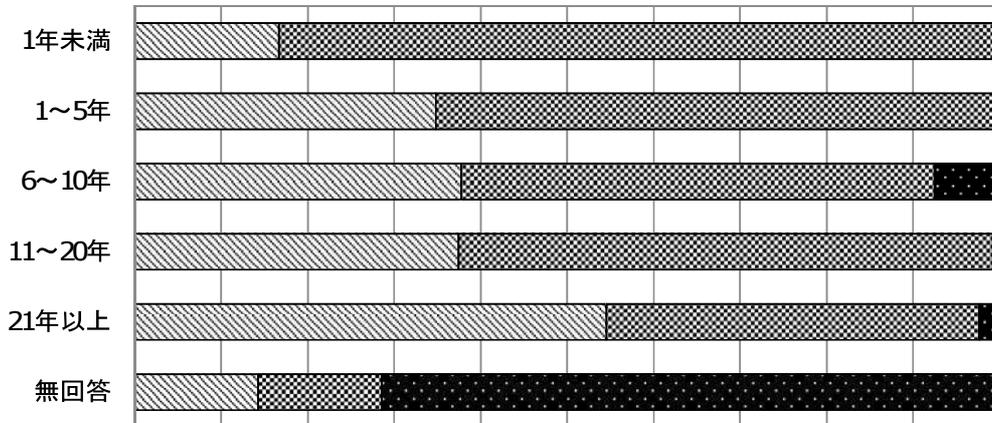
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



	無回答	蘇原地区	鵜沼地区	川島地区	稲羽地区	那加地区
知っていた	25.0%	54.1%	48.8%	35.7%	49.0%	49.0%
知らなかった	43.8%	42.7%	49.3%	58.9%	49.0%	50.0%
無回答	31.3%	3.2%	1.9%	5.4%	2.0%	1.0%

居住期間別 本庁舎が災害応急対策拠点となることを知っているか

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

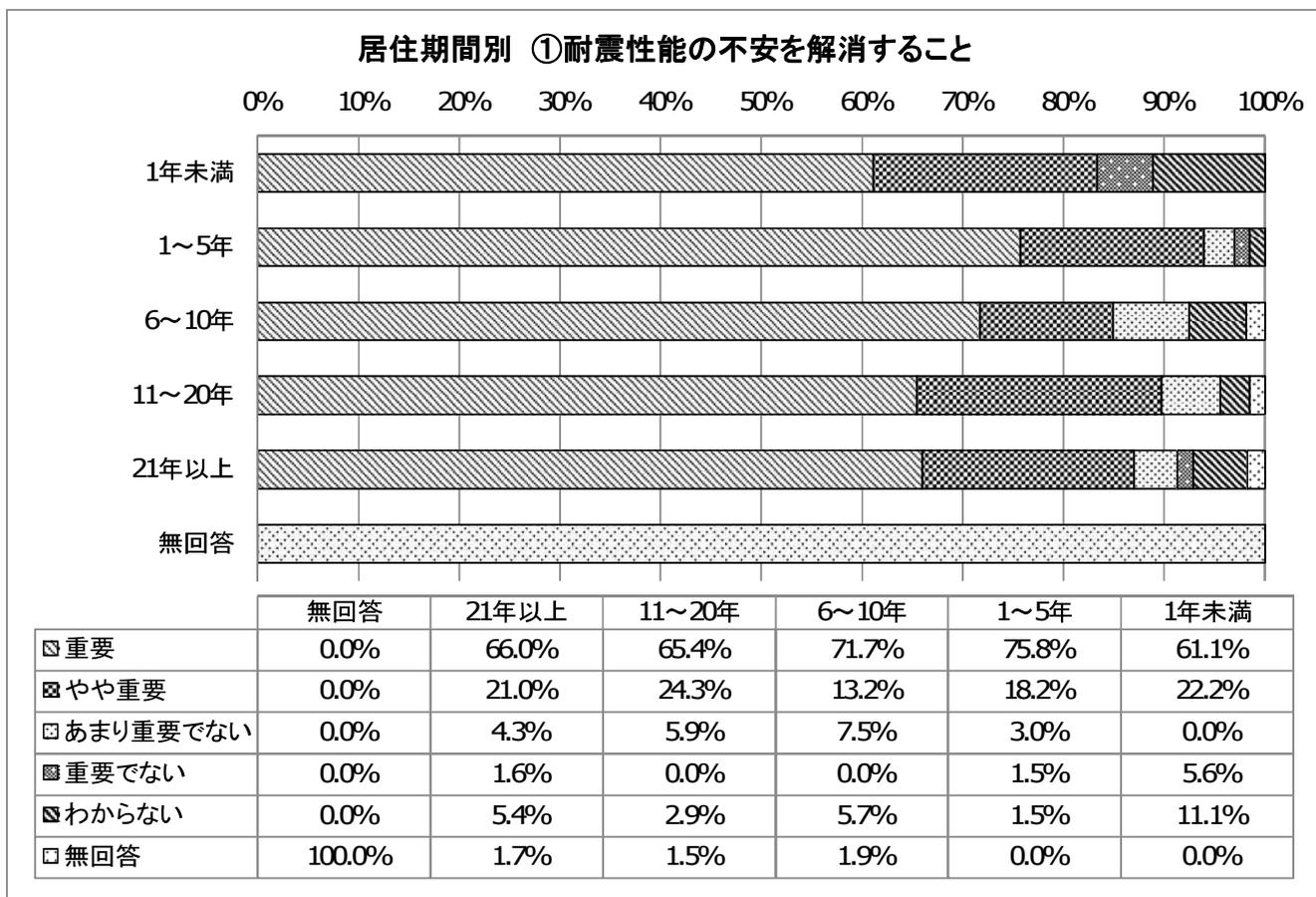
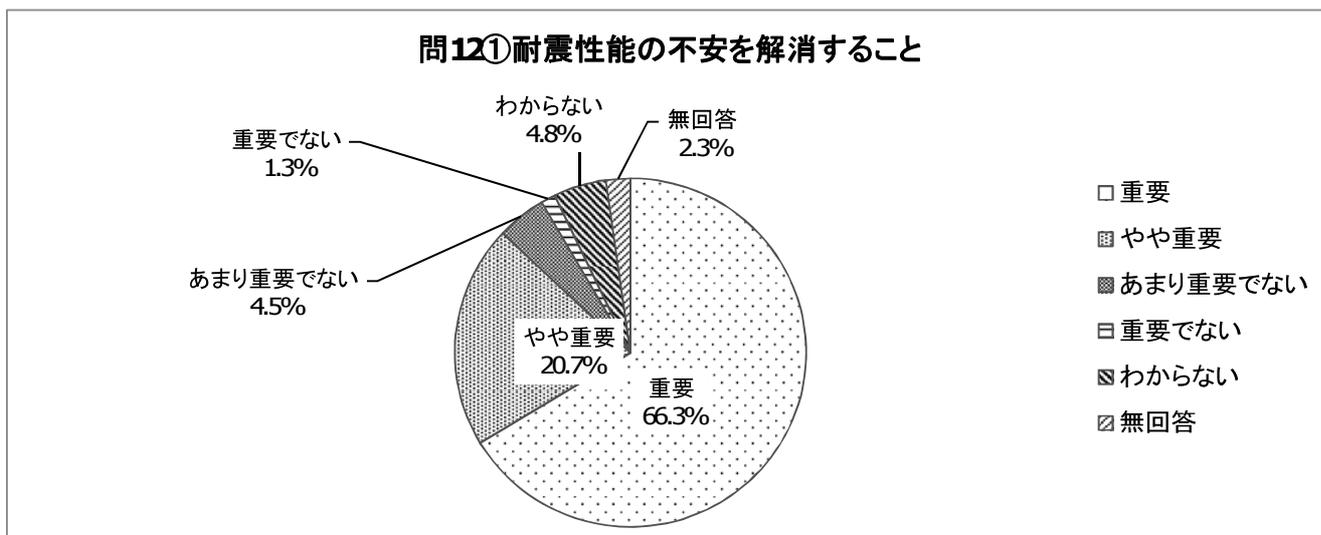


	無回答	21年以上	11~20年	6~10年	1~5年	1年未満
☐ 知っていた	14.3%	54.6%	37.5%	37.7%	34.8%	16.7%
▨ 知らなかった	14.3%	43.1%	61.8%	54.7%	65.2%	83.3%
■ 無回答	71.4%	2.3%	0.7%	7.5%	0.0%	0.0%

問12. 本庁舎の耐震化を検討するにあたって、あなたはどのようなことが重要だと思われますか。

①耐震性能の不安を解消すること

	集計	%
重要	644	66.3%
やや重要	201	20.7%
あまり重要でない	44	4.5%
重要でない	13	1.3%
わからない	47	4.8%
無回答	22	2.3%
総計	971	100.0%

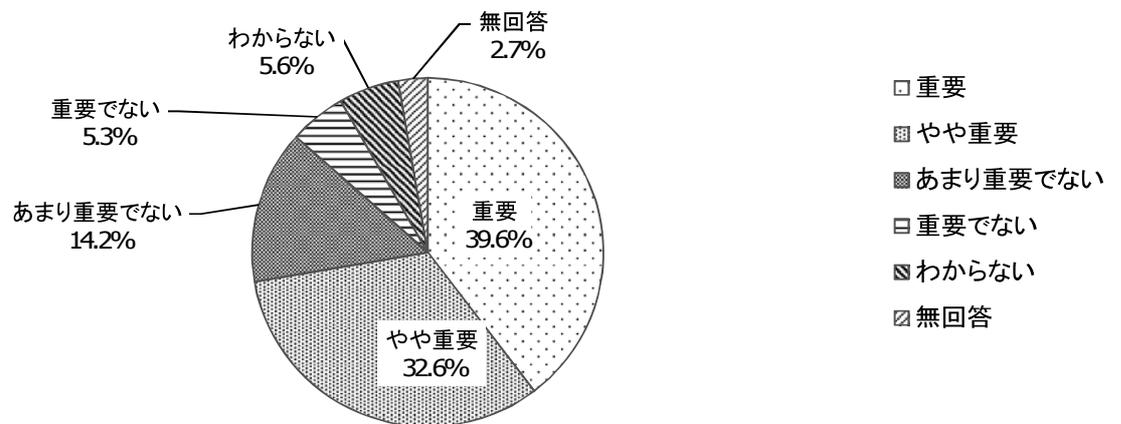


問12. 本庁舎の耐震化を検討するにあたって、あなたはどのようなことが重要だと思われますか。

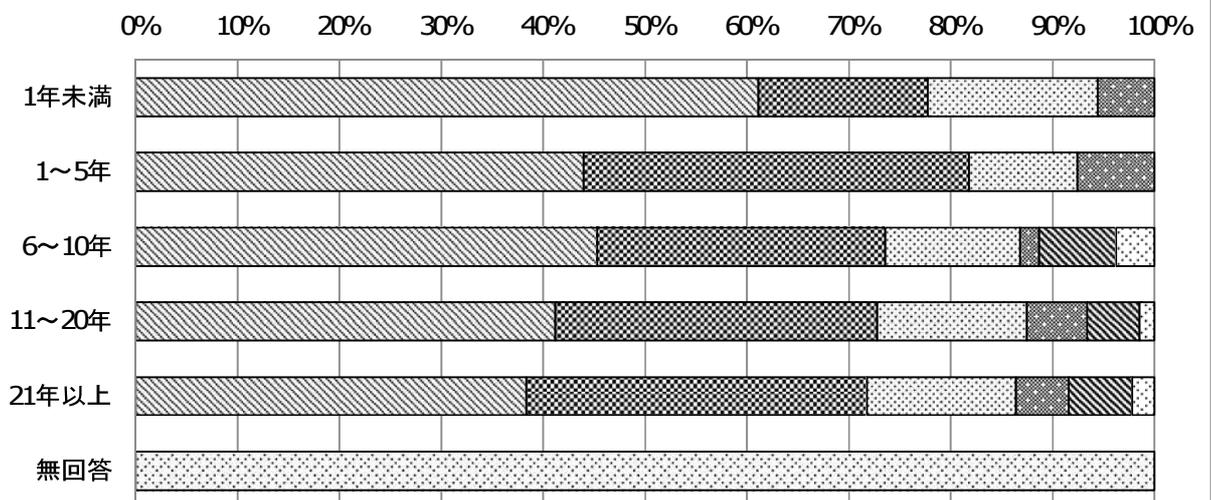
②耐震化にあわせ庁舎の利便性が高くなること

	集計	%
重要	385	39.6%
やや重要	317	32.6%
あまり重要でない	138	14.2%
重要でない	51	5.3%
わからない	54	5.6%
無回答	26	2.7%
総計	971	100.0%

問12②耐震化にあわせ庁舎の利便性が高くなること



居住期間別 ②耐震化にあわせ庁舎の利便性が高くなること



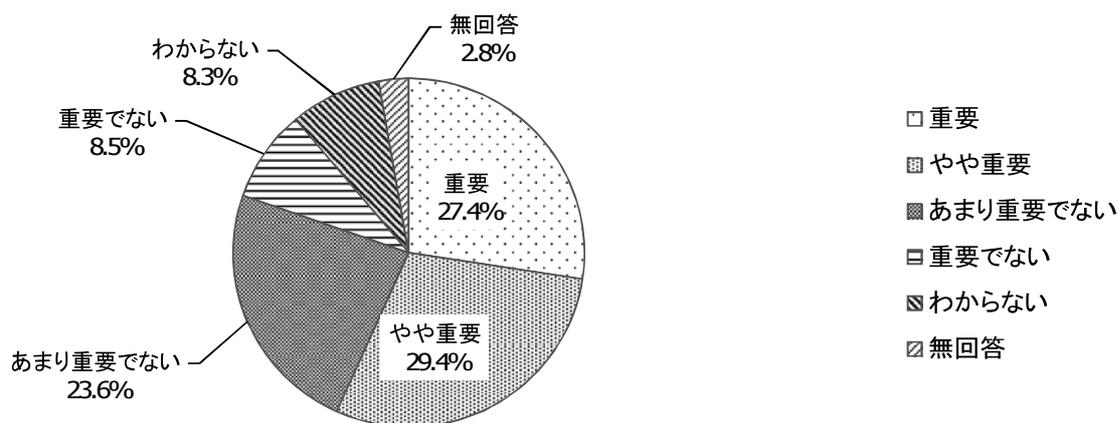
	無回答	21年以上	11~20年	6~10年	1~5年	1年未満
重要	0.0%	38.4%	41.2%	45.3%	43.9%	61.1%
やや重要	0.0%	33.4%	31.6%	28.3%	37.9%	16.7%
あまり重要でない	0.0%	14.6%	14.7%	13.2%	10.6%	16.7%
重要でない	0.0%	5.2%	5.9%	1.9%	7.6%	5.6%
わからない	0.0%	6.2%	5.1%	7.5%	0.0%	0.0%
無回答	100.0%	2.2%	1.5%	3.8%	0.0%	0.0%

問12. 本庁舎の耐震化を検討するにあたって、あなたはどのようなことが重要だと思われませんか。

③耐震化にあわせ庁舎分散の解消ができること

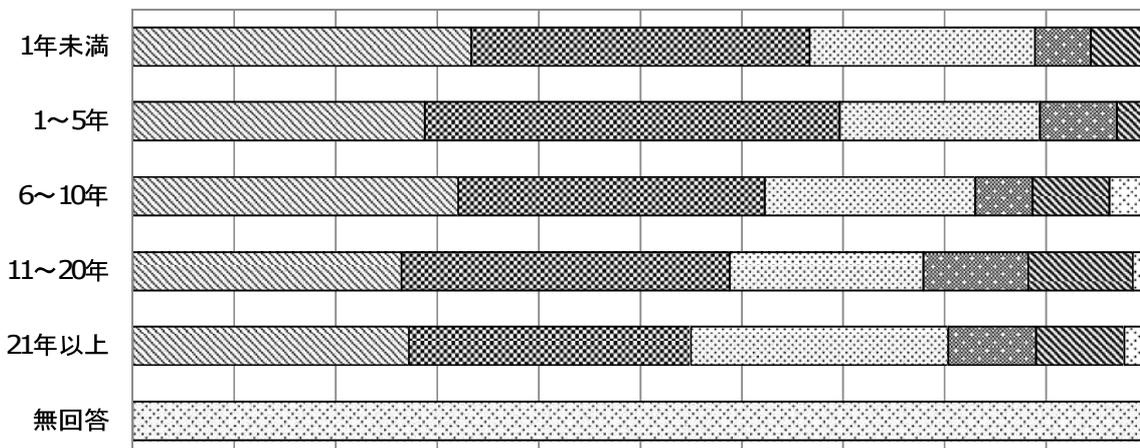
	集計	%
重要	266	27.4%
やや重要	285	29.4%
あまり重要でない	229	23.6%
重要でない	83	8.5%
わからない	81	8.3%
無回答	27	2.8%
総計	971	100.0%

問12③耐震化にあわせ庁舎分散の解消ができること



居住期間別 ③耐震化にあわせ庁舎分散の解消ができること

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



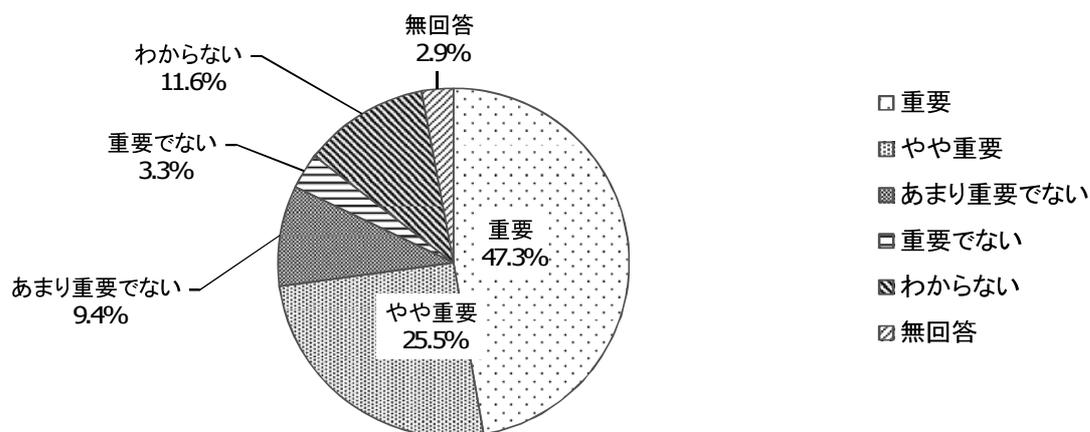
	無回答	21年以上	11~20年	6~10年	1~5年	1年未満
重要	0.0%	27.2%	26.5%	32.1%	28.8%	33.3%
やや重要	0.0%	27.8%	32.4%	30.2%	40.9%	33.3%
あまり重要でない	0.0%	25.3%	19.1%	20.8%	19.7%	22.2%
重要でない	0.0%	8.7%	10.3%	5.7%	7.6%	5.6%
わからない	0.0%	8.7%	10.3%	7.5%	3.0%	5.6%
無回答	100.0%	2.3%	1.5%	3.8%	0.0%	0.0%

問12. 本庁舎の耐震化を検討するにあたって、あなたはどのようなことが重要だと思われますか。

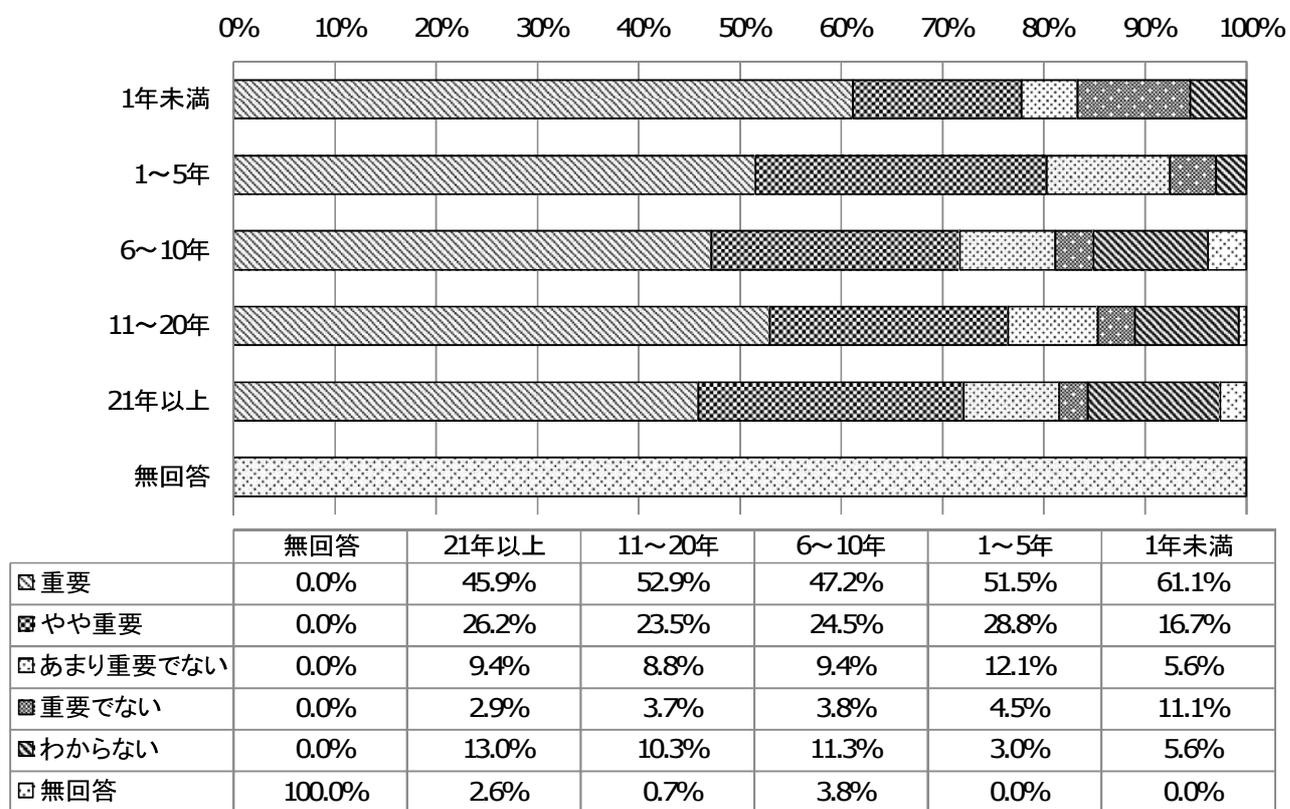
④費用対効果の高い方法であること

	集計	%
重要	459	47.3%
やや重要	248	25.5%
あまり重要でない	91	9.4%
重要でない	32	3.3%
わからない	113	11.6%
無回答	28	2.9%
総計	971	100.0%

問12④費用対効果の高い方法であること



居住期間別 ④費用対効果の高い方法であること

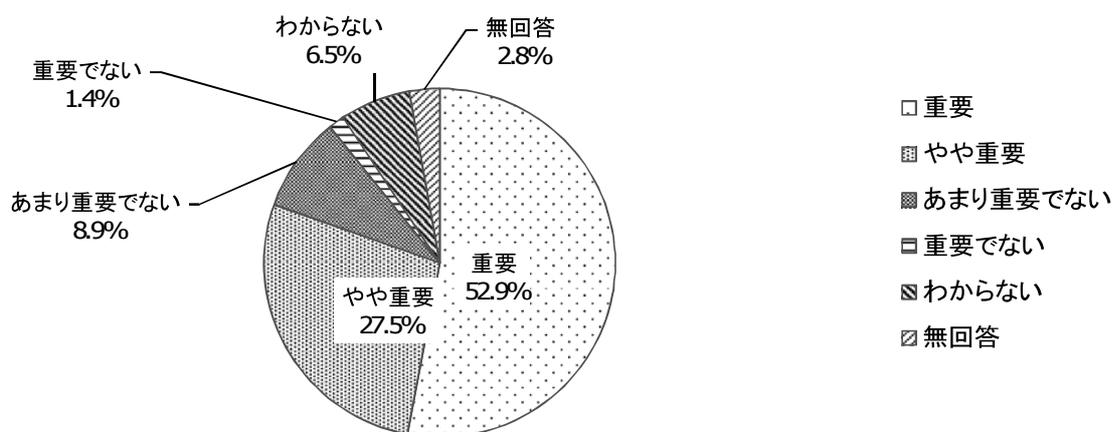


問12. 本庁舎の耐震化を検討するにあたって、あなたはどのようなことが重要だと思われますか。

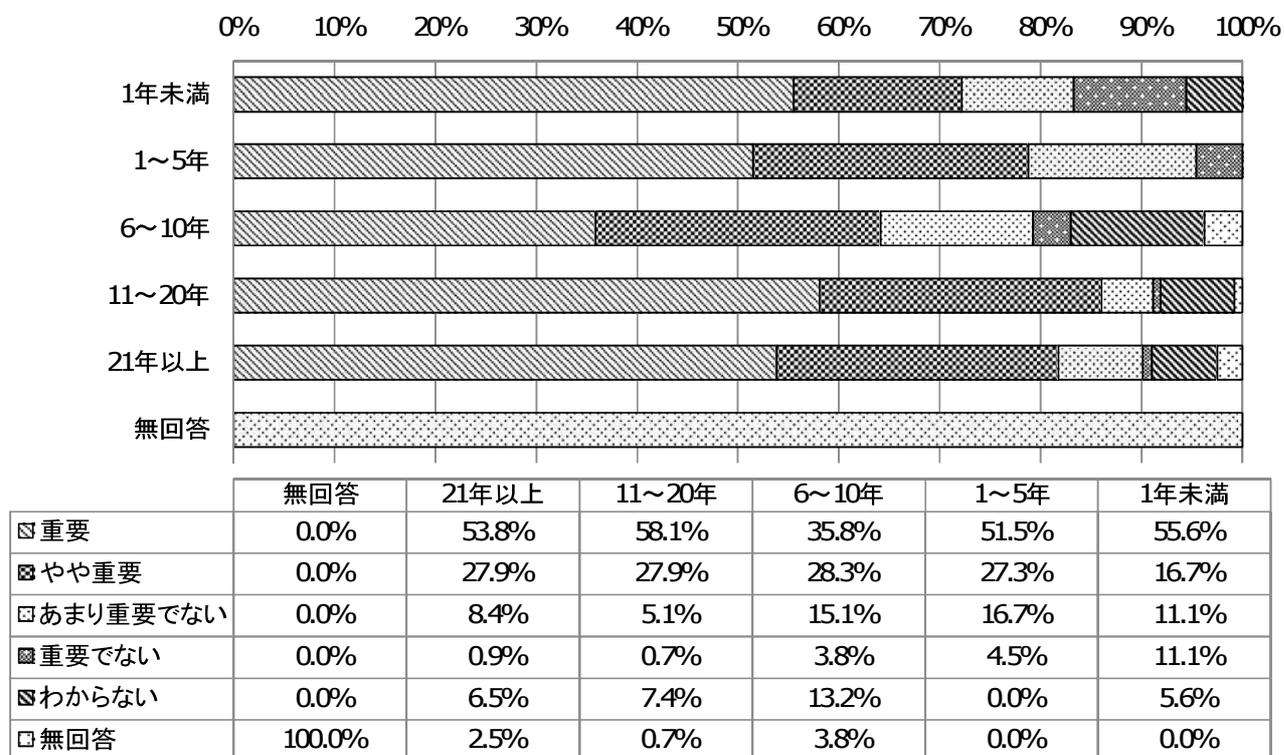
⑤市の財政負担が少ない方法であること

	集計	%
重要	514	52.9%
やや重要	267	27.5%
あまり重要でない	86	8.9%
重要でない	14	1.4%
わからない	63	6.5%
無回答	27	2.8%
総計	971	100.0%

問12⑤市の財政負担が少ない方法であること



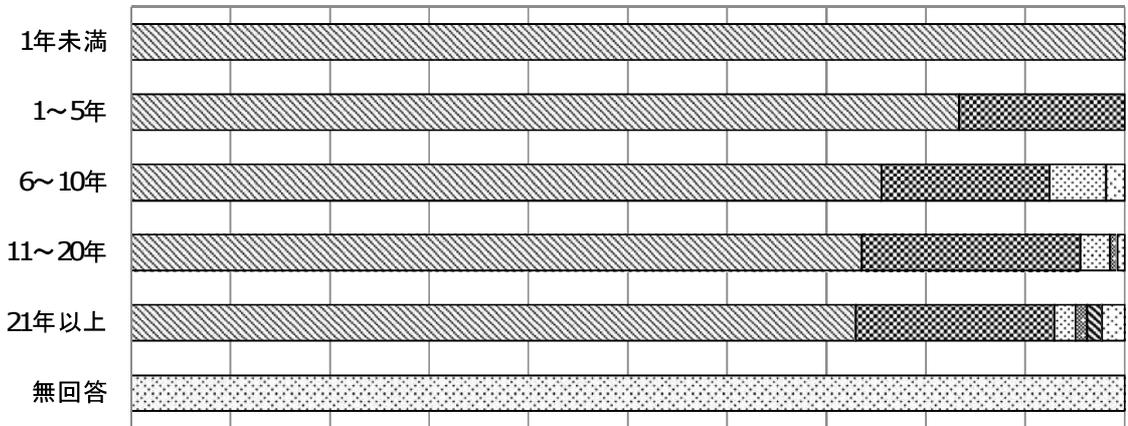
居住期間別 ⑤市の財政負担が少ない方法であること



問13. これからの本庁舎のあり方について。

居住期間別 ①窓口での手続きが早く簡単にできること

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



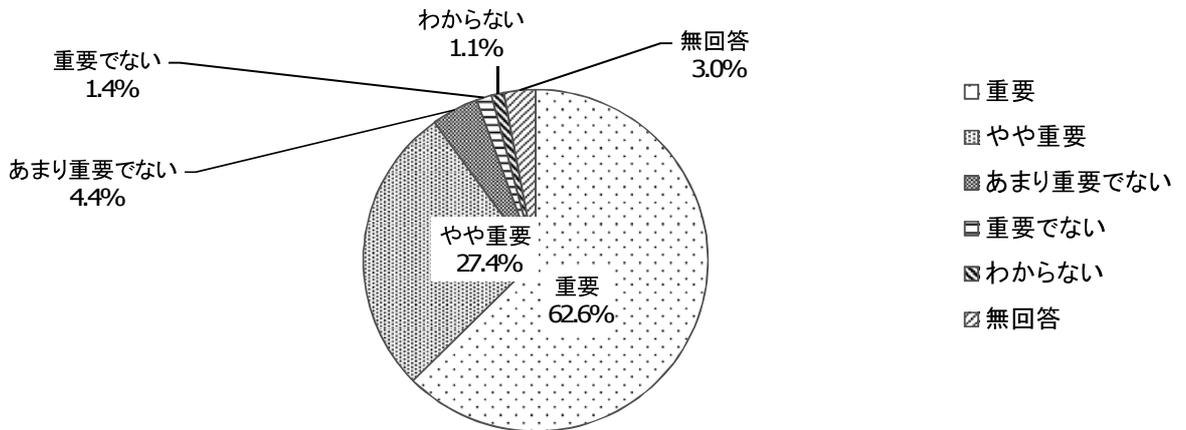
	無回答	21年以上	11~20年	6~10年	1~5年	1年未満
☑重要	0.0%	72.9%	73.5%	75.5%	83.3%	100.0%
☒やや重要	0.0%	20.0%	22.1%	17.0%	16.7%	0.0%
☐あまり重要でない	0.0%	2.2%	2.9%	5.7%	0.0%	0.0%
☒重要でない	0.0%	1.2%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%
☒わからない	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
☐無回答	100.0%	2.3%	0.7%	1.9%	0.0%	0.0%

問13. これからの本庁舎のあり方について。

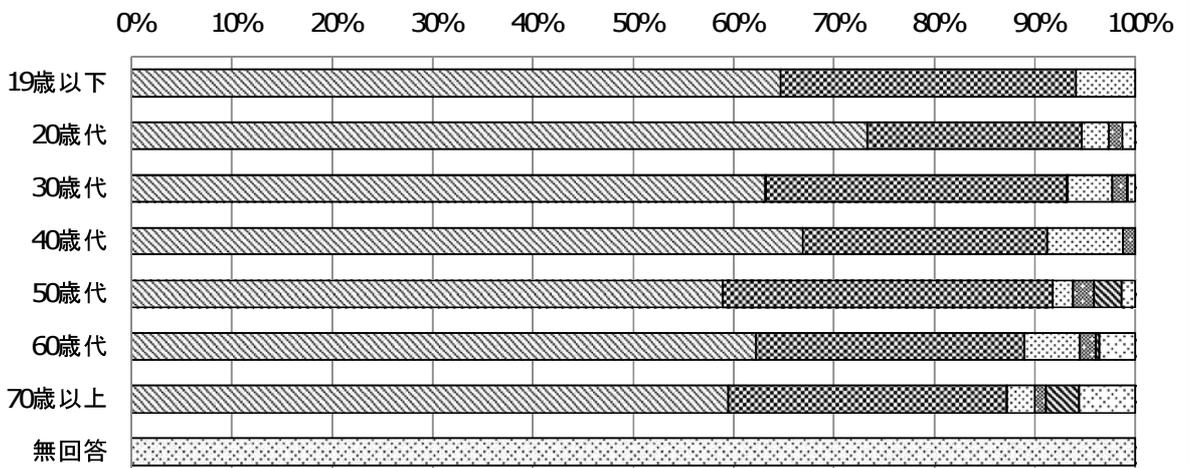
②総合案内や分かりやすい案内表示があること

	集計	%
重要	608	62.6%
やや重要	266	27.4%
あまり重要でない	43	4.4%
重要でない	14	1.4%
わからない	11	1.1%
無回答	29	3.0%
総計	971	100.0%

問13②総合案内や分かりやすい案内表示があること



年齢別 ②総合案内や分かりやすい案内表示があること



	無回答	70歳以上	60歳代	50歳代	40歳代	30歳代	20歳代	19歳以下
重要	0.0%	59.4%	62.2%	58.9%	66.9%	63.2%	73.3%	64.7%
やや重要	0.0%	27.8%	26.8%	32.9%	24.4%	30.1%	21.3%	29.4%
あまり重要でない	0.0%	2.8%	5.5%	2.1%	7.5%	4.5%	2.7%	5.9%
重要でない	0.0%	1.1%	1.6%	2.1%	1.3%	1.5%	1.3%	0.0%
わからない	0.0%	3.3%	0.4%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答	100.0%	5.6%	3.5%	1.4%	0.0%	0.8%	1.3%	0.0%

問13. これからの本庁舎のあり方について。

居住期間別 ②総合案内や分かりやすい案内表示があること

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



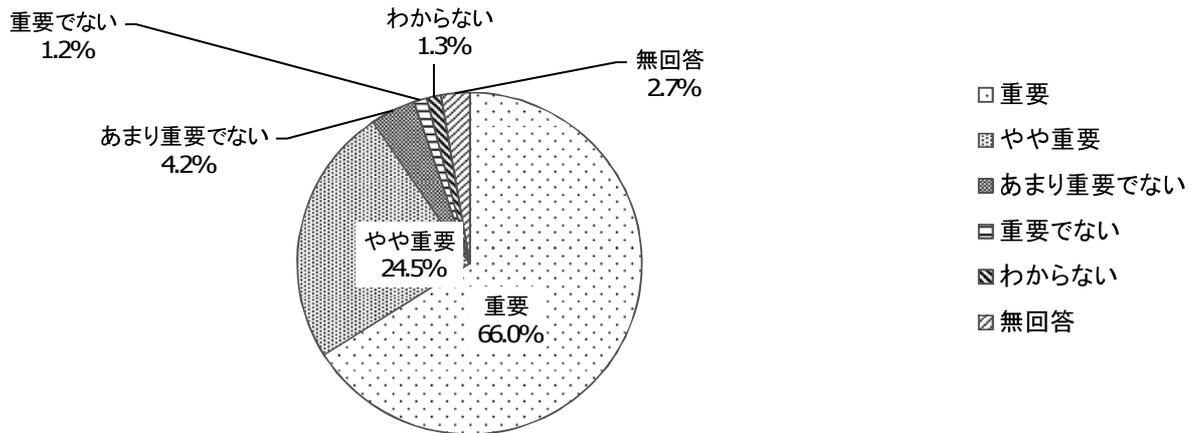
	無回答	21年以上	11~20年	6~10年	1~5年	1年未満
▨重要	0.0%	61.2%	66.2%	64.2%	74.2%	66.7%
▤やや重要	0.0%	28.4%	26.5%	26.4%	21.2%	33.3%
□あまり重要でない	0.0%	4.3%	5.9%	5.7%	3.0%	0.0%
■重要でない	0.0%	1.7%	0.7%	0.0%	1.5%	0.0%
▩わからない	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
□無回答	100.0%	2.7%	0.7%	3.8%	0.0%	0.0%

問13. これからの本庁舎のあり方について。

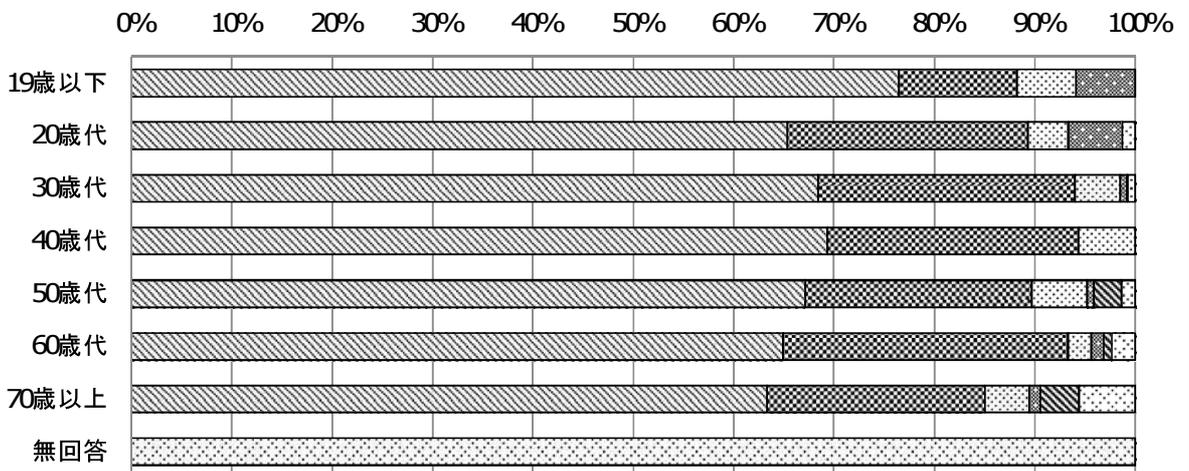
③高齢者、障がい者、子供などすべての方が利用しやすいこと

	集計	%
重要	641	66.0%
やや重要	238	24.5%
あまり重要でない	41	4.2%
重要でない	12	1.2%
わからない	13	1.3%
無回答	26	2.7%
総計	971	100.0%

問13③高齢者、障がい者、子供などすべての方が利用しやすいこと



年齢別 ③高齢者、障がい者、子供などすべての方が利用しやすいこと

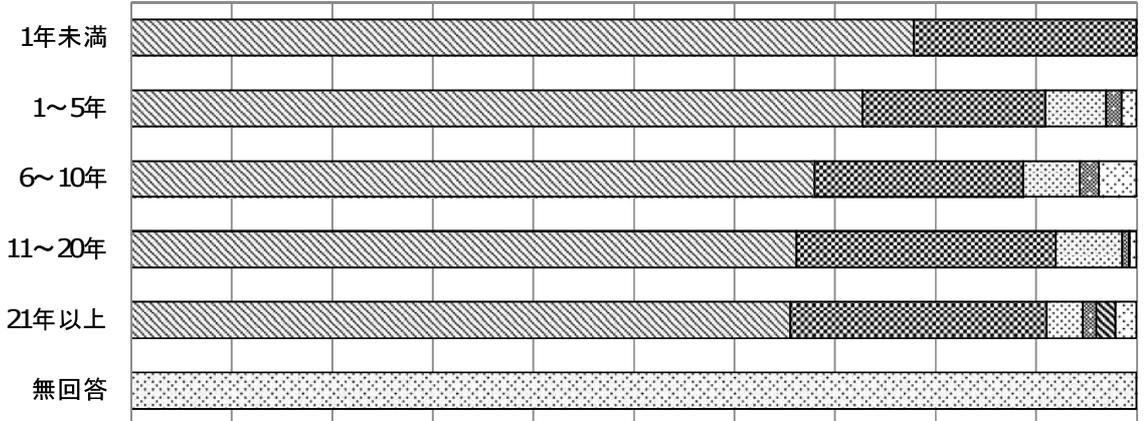


	無回答	70歳以上	60歳代	50歳代	40歳代	30歳代	20歳代	19歳以下
重要	0.0%	63.3%	65.0%	67.1%	69.4%	68.4%	65.3%	76.5%
やや重要	0.0%	21.7%	28.3%	22.6%	25.0%	25.6%	24.0%	11.8%
あまり重要でない	0.0%	4.4%	2.4%	5.5%	5.6%	4.5%	4.0%	5.9%
重要でない	0.0%	1.1%	1.2%	0.7%	0.0%	0.8%	5.3%	5.9%
わからない	0.0%	3.9%	0.8%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答	100.0%	5.6%	2.4%	1.4%	0.0%	0.8%	1.3%	0.0%

問13. これからの本庁舎のあり方について。

居住期間別 ③高齢者、障がい者、子供などすべての方が利用しやすいこと

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



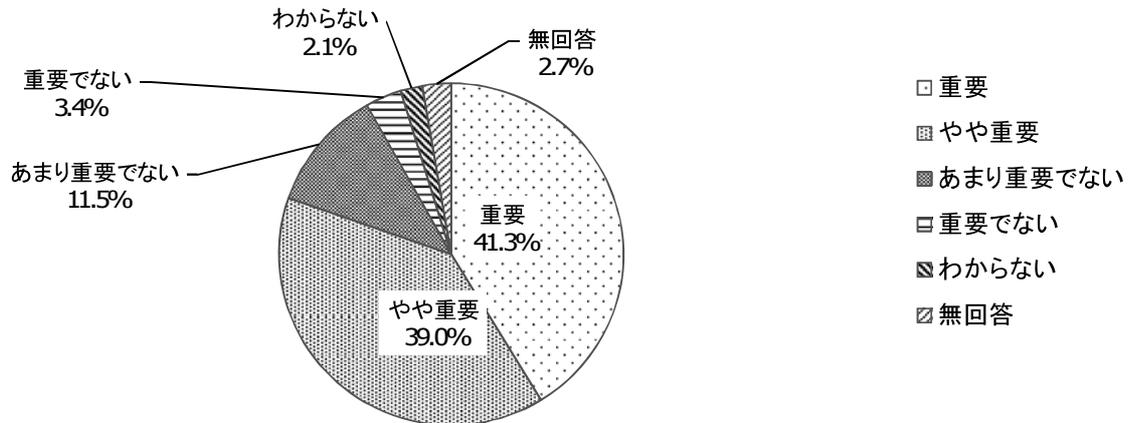
	無回答	21年以上	11~20年	6~10年	1~5年	1年未満
重要	0.0%	65.6%	66.2%	67.9%	72.7%	77.8%
やや重要	0.0%	25.5%	25.7%	20.8%	18.2%	22.2%
あまり重要でない	0.0%	3.6%	6.6%	5.7%	6.1%	0.0%
重要でない	0.0%	1.3%	0.7%	1.9%	1.5%	0.0%
わからない	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答	100.0%	2.2%	0.7%	3.8%	1.5%	0.0%

問13. これからの本庁舎のあり方について。

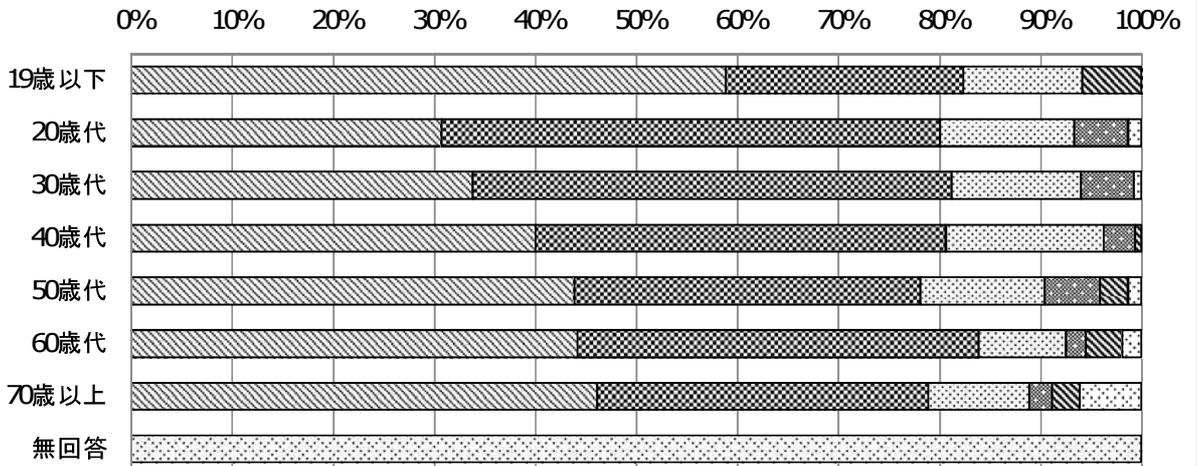
④省エネルギーなど環境に配慮していること

	集計	%
重要	401	41.3%
やや重要	379	39.0%
あまり重要でない	112	11.5%
重要でない	33	3.4%
わからない	20	2.1%
無回答	26	2.7%
総計	971	100.0%

問13④省エネルギーなど環境に配慮していること



年齢別 ④省エネルギーなど環境に配慮していること

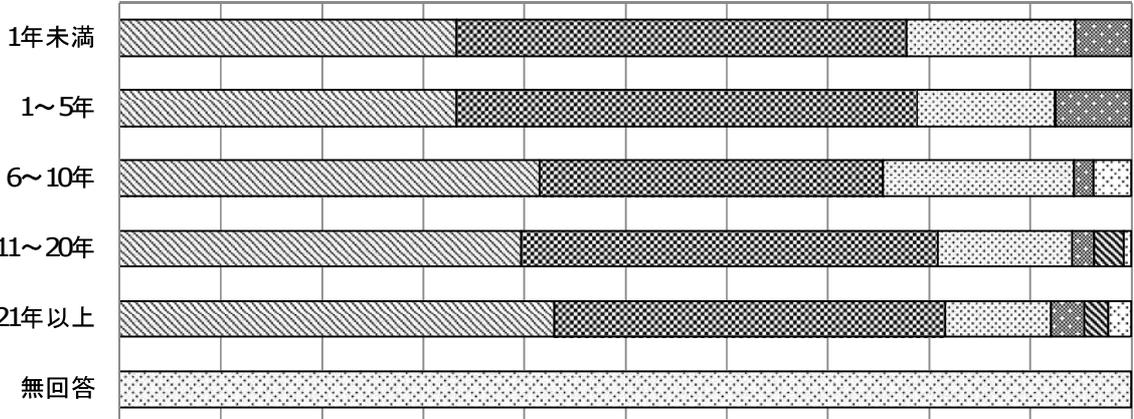


	無回答	70歳以上	60歳代	50歳代	40歳代	30歳代	20歳代	19歳以下
重要	0.0%	46.1%	44.1%	43.8%	40.0%	33.8%	30.7%	58.8%
やや重要	0.0%	32.8%	39.8%	34.2%	40.6%	47.4%	49.3%	23.5%
あまり重要でない	0.0%	10.0%	8.7%	12.3%	15.6%	12.8%	13.3%	11.8%
重要でない	0.0%	2.2%	2.0%	5.5%	3.1%	5.3%	5.3%	0.0%
わからない	0.0%	2.8%	3.5%	2.7%	0.6%	0.0%	0.0%	5.9%
無回答	100.0%	6.1%	2.0%	1.4%	0.0%	0.8%	1.3%	0.0%

問13. これからの本庁舎のあり方について。

居住期間別 ④省エネルギーなど環境に配慮していること

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

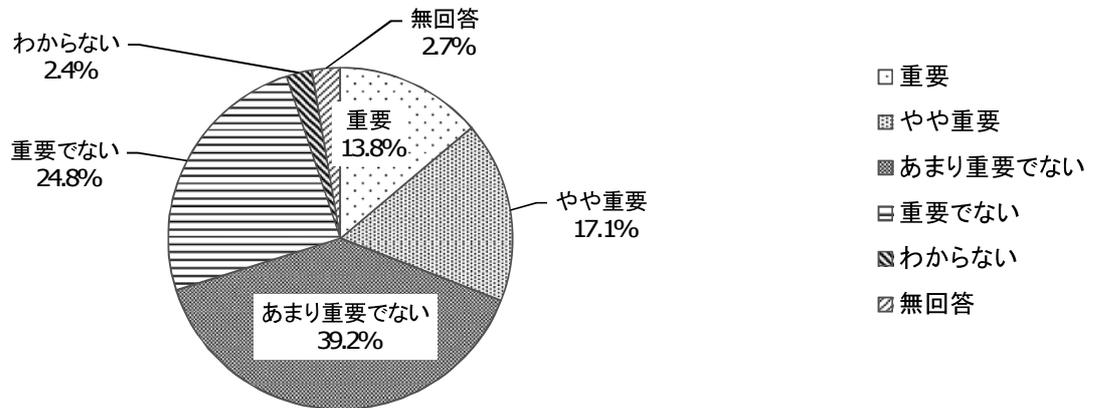


	無回答	21年以上	11~20年	6~10年	1~5年	1年未満
重要	0.0%	43.0%	39.7%	41.5%	33.3%	33.3%
やや重要	0.0%	38.6%	41.2%	34.0%	45.5%	44.4%
あまり重要でない	0.0%	10.4%	13.2%	18.9%	13.6%	16.7%
重要でない	0.0%	3.3%	2.2%	1.9%	7.6%	5.6%
わからない	0.0%	2.3%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答	100.0%	2.3%	0.7%	3.8%	0.0%	0.0%

⑤市のシンボルとなるような建物であること

	集計	%
重要	134	13.8%
やや重要	166	17.1%
あまり重要でない	381	39.2%
重要でない	241	24.8%
わからない	23	2.4%
無回答	26	2.7%
総計	971	100.0%

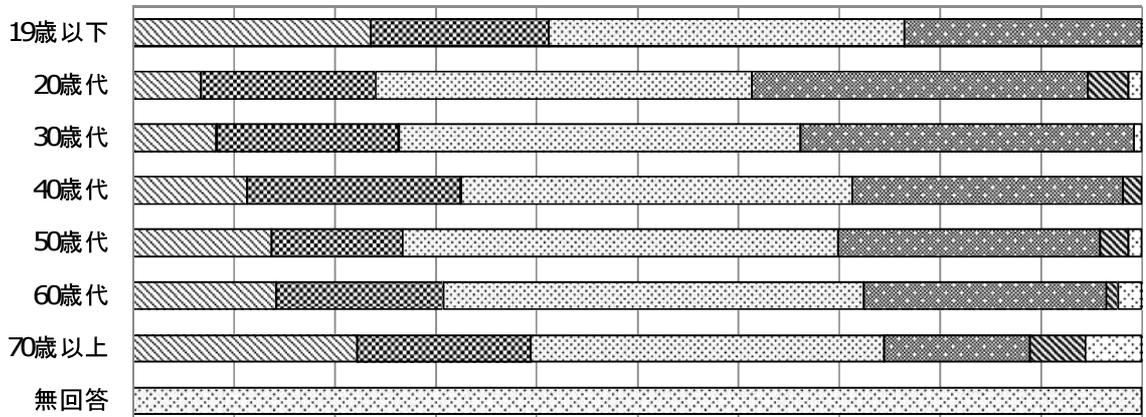
問13⑤市のシンボルとなるような建物であること



問13. これからの本庁舎のあり方について。

年齢別 ⑤市のシンボルとなるような建物であること

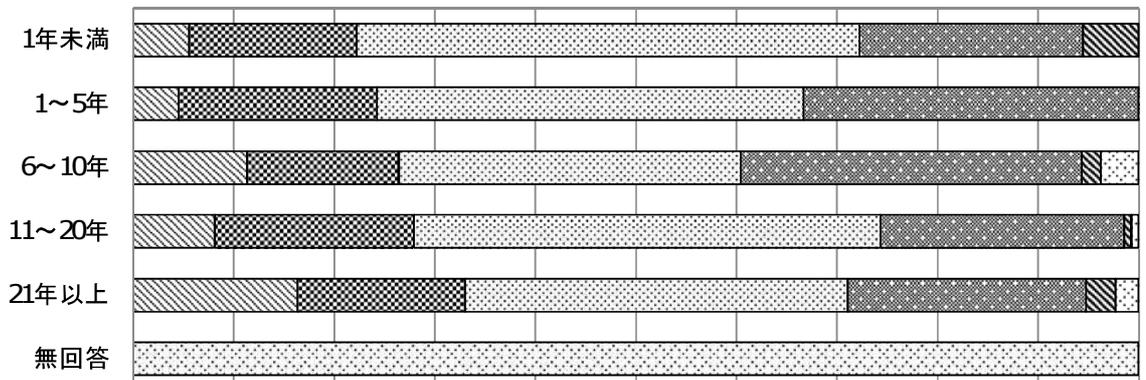
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



	無回答	70歳以上	60歳代	50歳代	40歳代	30歳代	20歳代	19歳以下
☑重要	0.0%	22.2%	14.2%	13.7%	11.3%	8.3%	6.7%	23.5%
☑やや重要	0.0%	17.2%	16.5%	13.0%	21.3%	18.0%	17.3%	17.6%
☐あまり重要でない	0.0%	35.0%	41.7%	43.2%	38.8%	39.8%	37.3%	35.3%
☑重要でない	0.0%	14.4%	24.0%	26.0%	26.9%	33.1%	33.3%	23.5%
☑わからない	0.0%	5.6%	1.2%	2.7%	1.9%	0.0%	4.0%	0.0%
☐無回答	100.0%	5.6%	2.4%	1.4%	0.0%	0.8%	1.3%	0.0%

居住期間別 ⑤市のシンボルとなるような建物であること

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



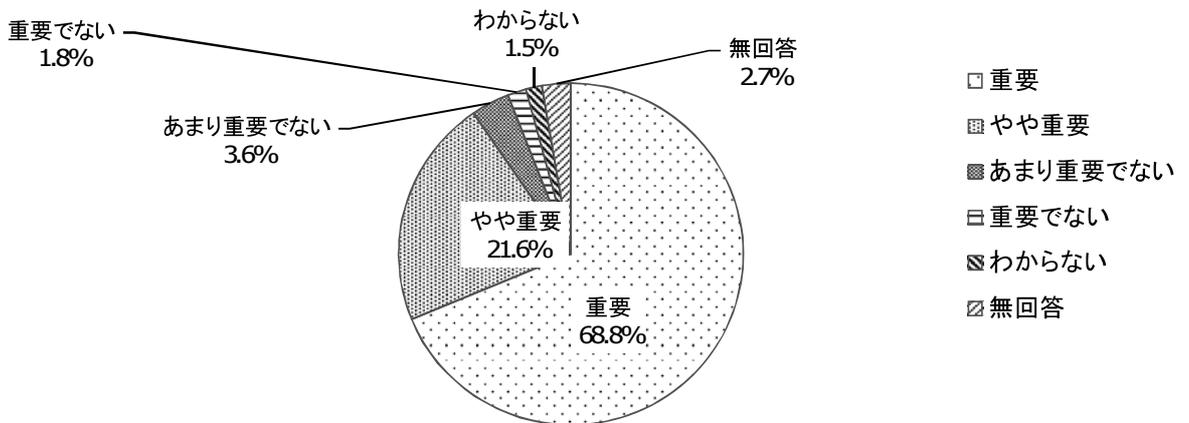
	無回答	21年以上	11~20年	6~10年	1~5年	1年未満
☑重要	0.0%	16.4%	8.1%	11.3%	4.5%	5.6%
☑やや重要	0.0%	16.6%	19.9%	15.1%	19.7%	16.7%
☐あまり重要でない	0.0%	38.1%	46.3%	34.0%	42.4%	50.0%
☑重要でない	0.0%	23.7%	24.3%	34.0%	33.3%	22.2%
☑わからない	0.0%	2.9%	0.7%	1.9%	0.0%	5.6%
☐無回答	100.0%	2.3%	0.7%	3.8%	0.0%	0.0%

問13. これからの本庁舎のあり方について。

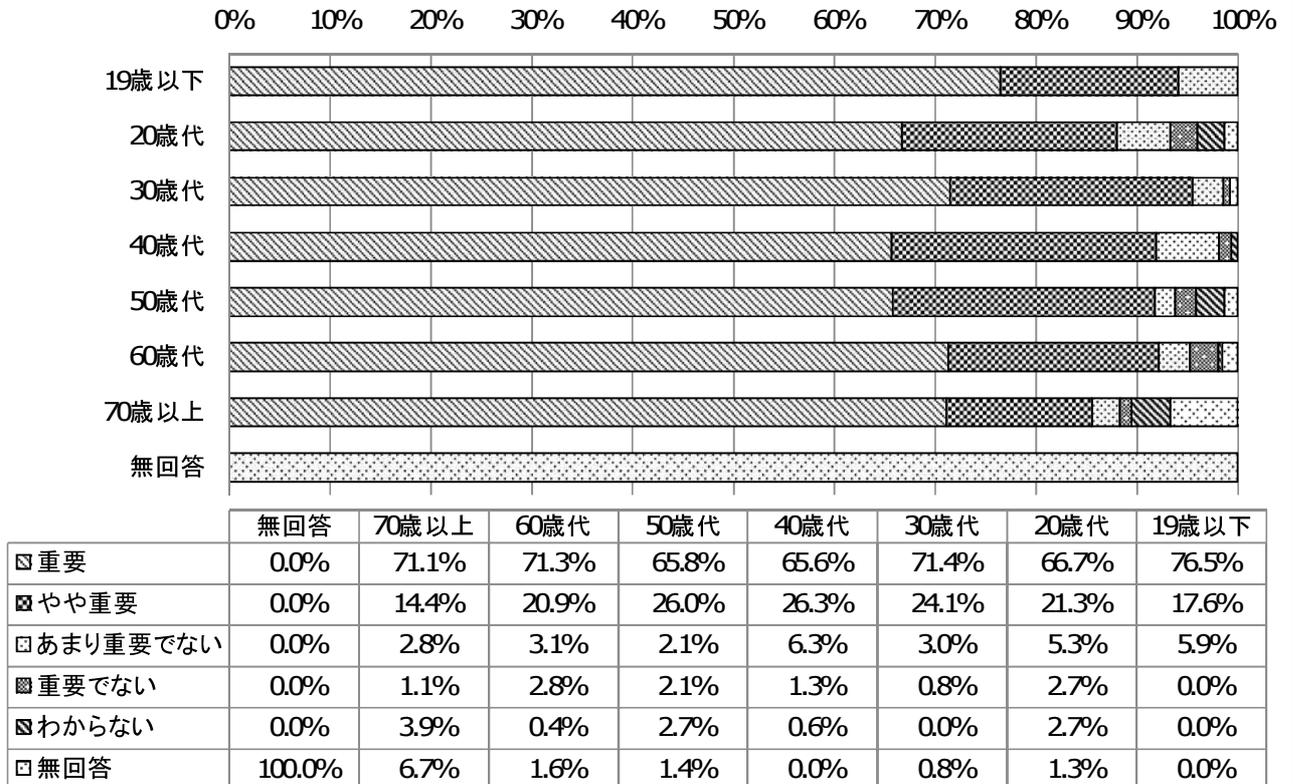
⑥防災対策や災害対策の拠点施設としての機能を備えていること

	集計	%
重要	668	68.8%
やや重要	210	21.6%
あまり重要でない	35	3.6%
重要でない	17	1.8%
わからない	15	1.5%
無回答	26	2.7%
総計	971	100.0%

問13⑥防災対策や災害対策の拠点施設としての機能を備えていること

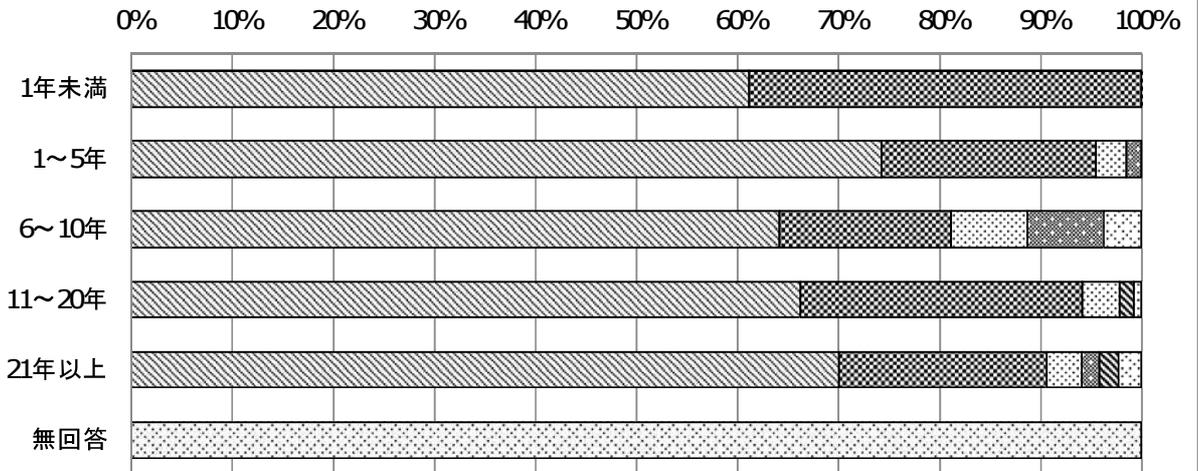


年齢別 ⑥防災対策や災害対策の拠点施設としての機能を備えていること



問13. これからの本庁舎のあり方について。

居住期間別 ⑥防災対策や災害対策の拠点施設としての機能を備えていること



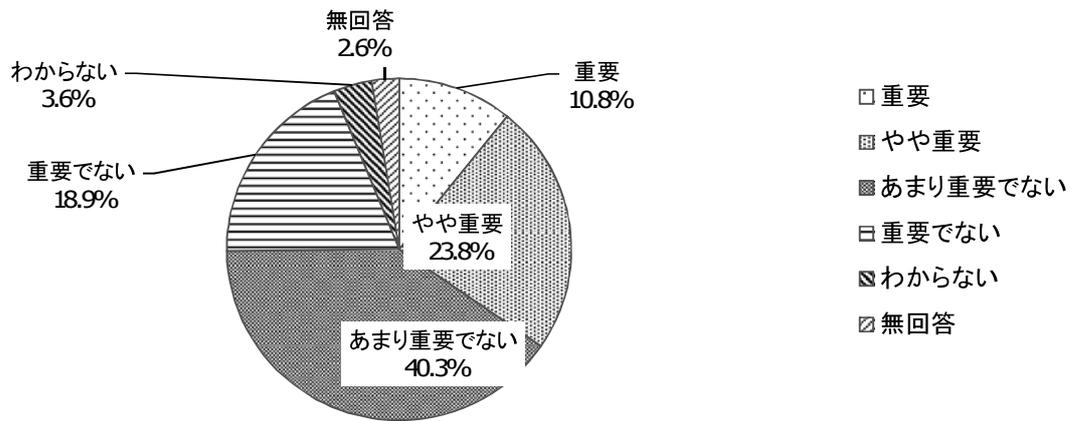
	無回答	21年以上	11~20年	6~10年	1~5年	1年未満
☒重要	0.0%	70.0%	66.2%	64.2%	74.2%	61.1%
☑やや重要	0.0%	20.5%	27.9%	17.0%	21.2%	38.9%
☐あまり重要でない	0.0%	3.5%	3.7%	7.5%	3.0%	0.0%
☒重要でない	0.0%	1.7%	0.0%	7.5%	1.5%	0.0%
☒わからない	0.0%	1.9%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%
☐無回答	100.0%	2.3%	0.7%	3.8%	0.0%	0.0%

問13. これからの本庁舎のあり方について。

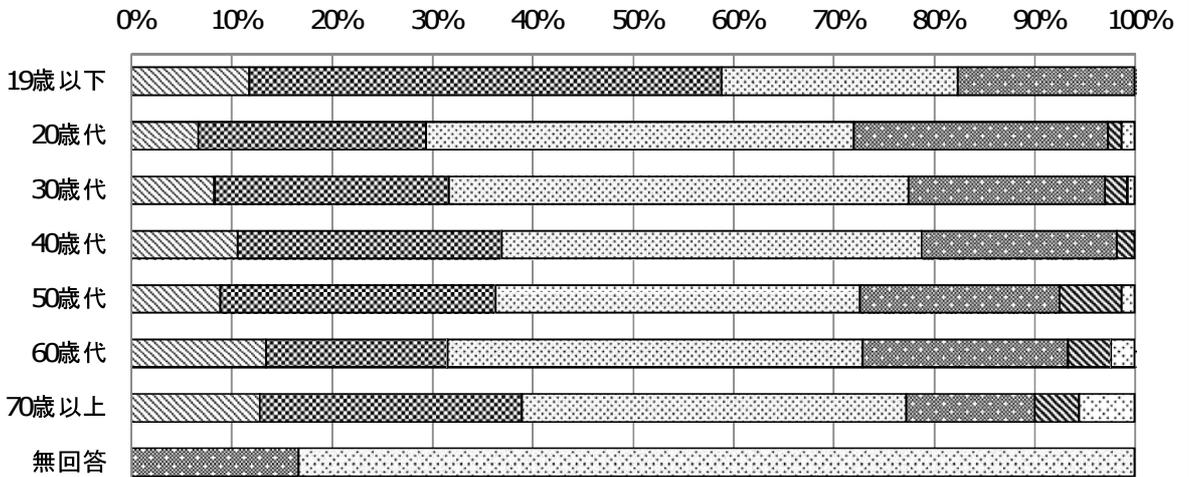
⑦市民の憩い・交流のスペースがあること

	集計	%
重要	105	10.8%
やや重要	231	23.8%
あまり重要でない	391	40.3%
重要でない	184	18.9%
わからない	35	3.6%
無回答	25	2.6%
総計	971	100.0%

問13⑦市民の憩い・交流のスペースがあること



年齢別 ⑦市民の憩い・交流のスペースがあること

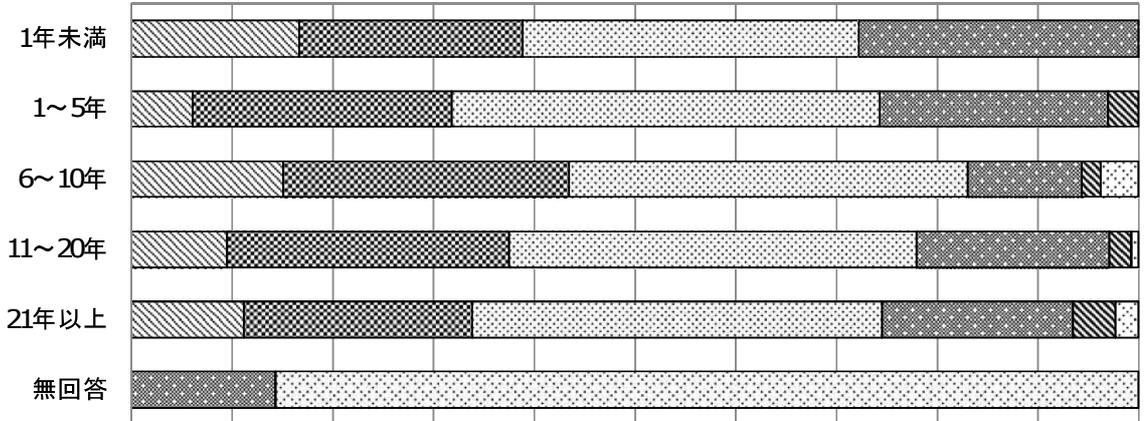


	無回答	70歳以上	60歳代	50歳代	40歳代	30歳代	20歳代	19歳以下
重要	0.0%	12.8%	13.4%	8.9%	10.6%	8.3%	6.7%	11.8%
やや重要	0.0%	26.1%	18.1%	27.4%	26.3%	23.3%	22.7%	47.1%
あまり重要でない	0.0%	38.3%	41.3%	36.3%	41.9%	45.9%	42.7%	23.5%
重要でない	16.7%	12.8%	20.5%	19.9%	19.4%	19.5%	25.3%	17.6%
わからない	0.0%	4.4%	4.3%	6.2%	1.9%	2.3%	1.3%	0.0%
無回答	83.3%	5.6%	2.4%	1.4%	0.0%	0.8%	1.3%	0.0%

問13. これからの本庁舎のあり方について。

居住期間別 ⑦市民の憩い・交流のスペースがあること

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



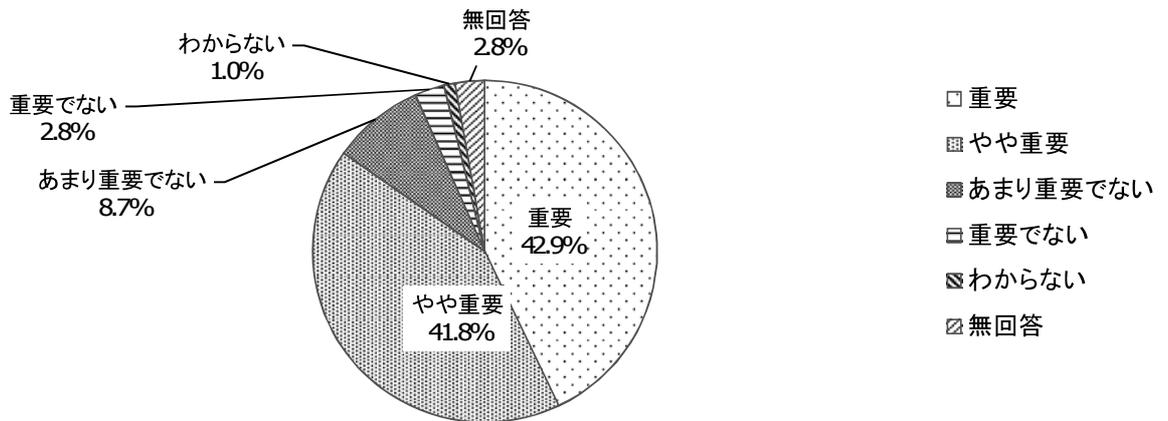
	無回答	21年以上	11~20年	6~10年	1~5年	1年未満
☑重要	0.0%	11.1%	9.6%	15.1%	6.1%	16.7%
☑やや重要	0.0%	22.7%	27.9%	28.3%	25.8%	22.2%
☑あまり重要でない	0.0%	40.7%	40.4%	39.6%	42.4%	33.3%
☑重要でない	14.3%	19.0%	19.1%	11.3%	22.7%	27.8%
☑わからない	0.0%	4.2%	2.2%	1.9%	3.0%	0.0%
☐無回答	85.7%	2.3%	0.7%	3.8%	0.0%	0.0%

問13. これからの本庁舎のあり方について。

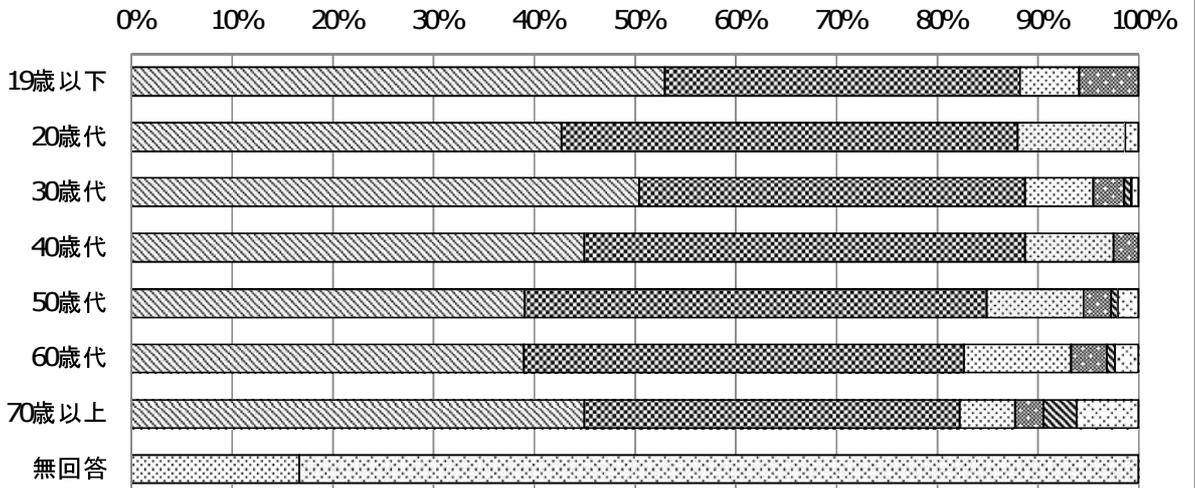
⑧駐車場や駐輪場にゆとりがあること

	集計	%
重要	417	42.9%
やや重要	406	41.8%
あまり重要でない	84	8.7%
重要でない	27	2.8%
わからない	10	1.0%
無回答	27	2.8%
総計	971	100.0%

問13⑧駐車場や駐輪場にゆとりがあること



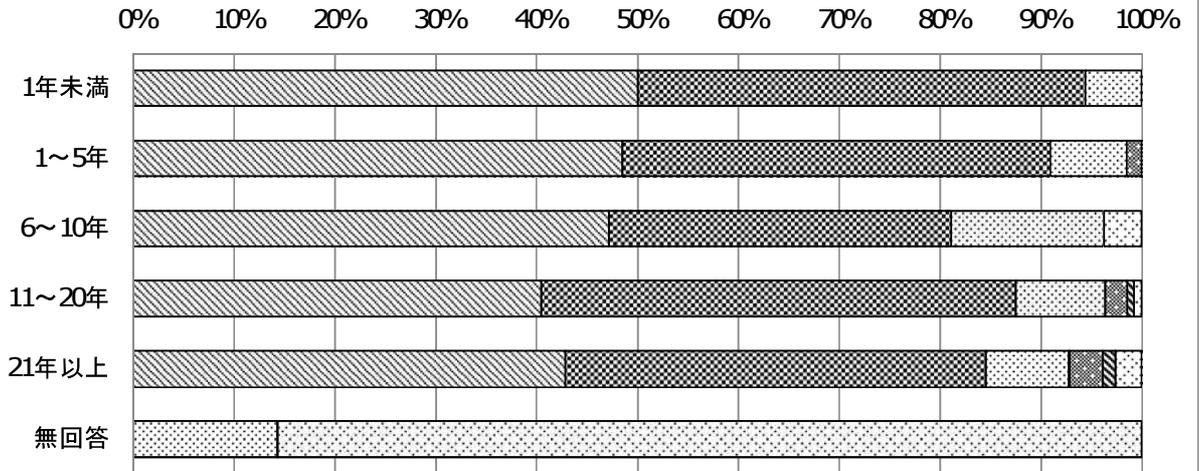
年齢別 ⑧駐車場や駐輪場にゆとりがあること



	無回答	70歳以上	60歳代	50歳代	40歳代	30歳代	20歳代	19歳以下
重要	0.0%	45.0%	39.0%	39.0%	45.0%	50.4%	42.7%	52.9%
やや重要	0.0%	37.2%	43.7%	45.9%	43.8%	38.3%	45.3%	35.3%
あまり重要でない	16.7%	5.6%	10.6%	9.6%	8.8%	6.8%	10.7%	5.9%
重要でない	0.0%	2.8%	3.5%	2.7%	2.5%	3.0%	0.0%	5.9%
わからない	0.0%	3.3%	0.8%	0.7%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%
無回答	83.3%	6.1%	2.4%	2.1%	0.0%	0.8%	1.3%	0.0%

問13. これからの本庁舎のあり方について。

居住期間別 ⑧駐車場や駐輪場にゆとりがあること



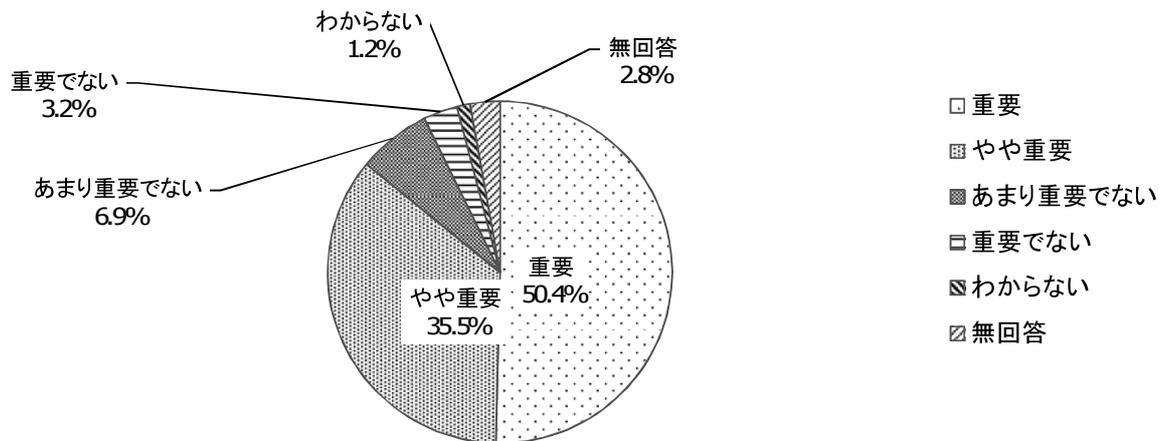
	無回答	21年以上	11~20年	6~10年	1~5年	1年未満
重要	0.0%	42.8%	40.4%	47.2%	48.5%	50.0%
やや重要	0.0%	41.7%	47.1%	34.0%	42.4%	44.4%
あまり重要でない	14.3%	8.2%	8.8%	15.1%	7.6%	5.6%
重要でない	0.0%	3.3%	2.2%	0.0%	1.5%	0.0%
わからない	0.0%	1.3%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答	85.7%	2.6%	0.7%	3.8%	0.0%	0.0%

問13. これからの本庁舎のあり方について。

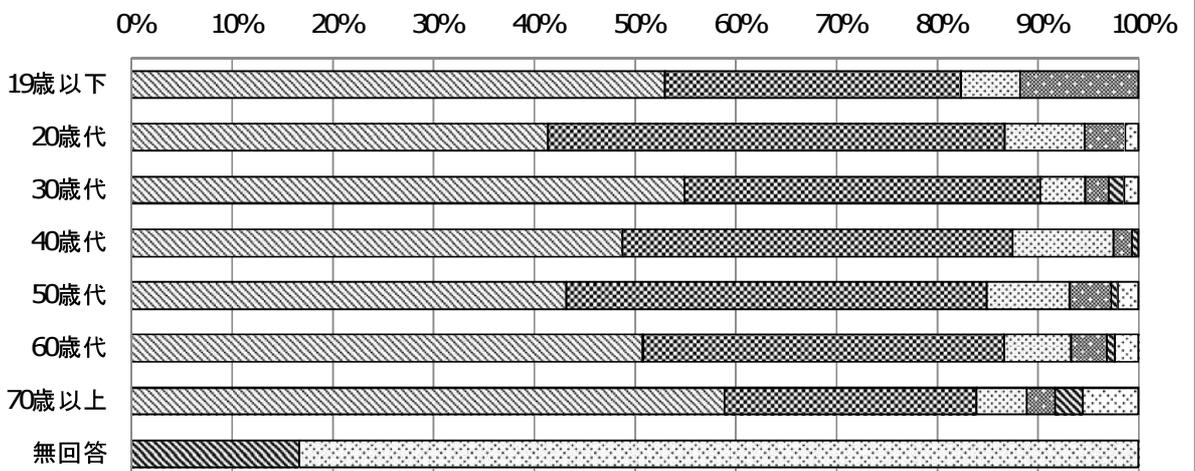
⑨公共交通機関が近く、アクセスが良いこと

	集計	%
重要	489	50.4%
やや重要	345	35.5%
あまり重要でない	67	6.9%
重要でない	31	3.2%
わからない	12	1.2%
無回答	27	2.8%
総計	971	100.0%

問13⑨公共交通機関が近く、アクセスが良いこと



年齢別 ⑨公共交通機関が近く、アクセスが良いこと

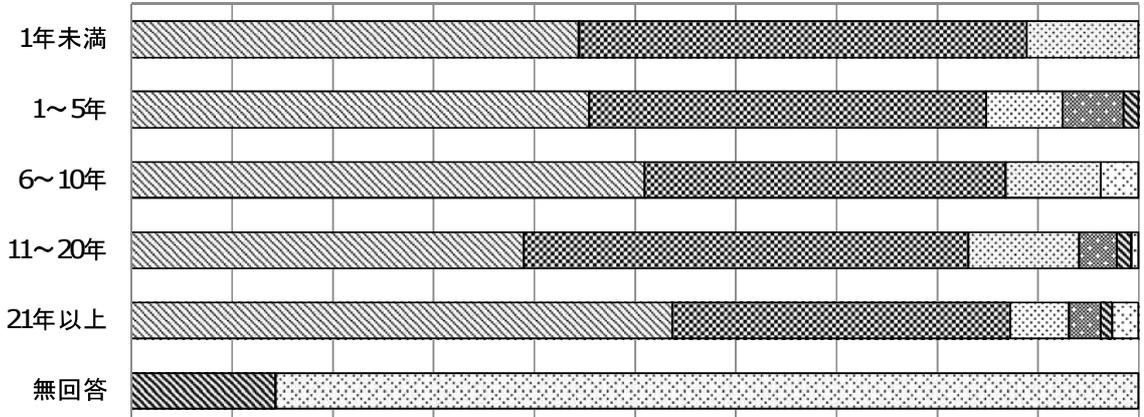


	無回答	70歳以上	60歳代	50歳代	40歳代	30歳代	20歳代	19歳以下
重要	0.0%	58.9%	50.8%	43.2%	48.8%	54.9%	41.3%	52.9%
やや重要	0.0%	25.0%	35.8%	41.8%	38.8%	35.3%	45.3%	29.4%
あまり重要でない	0.0%	5.0%	6.7%	8.2%	10.0%	4.5%	8.0%	5.9%
重要でない	0.0%	2.8%	3.5%	4.1%	1.9%	2.3%	4.0%	11.8%
わからない	16.7%	2.8%	0.8%	0.7%	0.6%	1.5%	0.0%	0.0%
無回答	83.3%	5.6%	2.4%	2.1%	0.0%	1.5%	1.3%	0.0%

問13. これからの本庁舎のあり方について。

居住期間別 ⑨公共交通機関が近く、アクセスが良いこと

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



	無回答	21年以上	11~20年	6~10年	1~5年	1年未満
☑重要	0.0%	53.7%	39.0%	50.9%	45.5%	44.4%
☒やや重要	0.0%	33.6%	44.1%	35.8%	39.4%	44.4%
☐あまり重要でない	0.0%	5.8%	11.0%	9.4%	7.6%	11.1%
☒重要でない	0.0%	3.2%	3.7%	0.0%	6.1%	0.0%
☒わからない	14.3%	1.2%	1.5%	0.0%	1.5%	0.0%
☐無回答	85.7%	2.6%	0.7%	3.8%	0.0%	0.0%

自由意見欄の集計結果

- 1 調査対象 2,000件
- 2 有効回答数 971件 (有効回答率: 48.6%)
- 3 自由意見欄回答数 376件 (自由回答率: 38.7%)
- 4 回答内容の区分と延件数

回答内容の区分	件数	割合
(1) 庁舎の耐震化について	271	29.3%
建て替えがよい	59	21.8%
耐震補強がよい	41	15.1%
建て替えでも補強でもどちらでもよいから耐震化	82	30.3%
情報不足で判断し難い・もっと検討すべき	34	12.5%
耐震化は不要	12	4.4%
その他	43	15.9%
(2) 耐震化を行う上で求めること	265	28.6%
コストを削減して行うべき	41	15.5%
耐震補強対策が十分備わっているべき	86	32.5%
早急に行うべき	19	7.2%
庁舎や出先機関の機能を集約して整備すべき	48	18.1%
その他	71	26.8%
(3) 今後の庁舎の機能に関すること	212	22.9%
災害時の防災拠点機能を充実させる	53	25.0%
時間外休日対応や手続き方法など利便性を高く	37	17.5%
古い暗い印象の払拭、明るい印象とすること	29	13.7%
シンボリック的存在であることや外観について	34	16.0%
その他	59	27.8%
(4) その他	178	19.2%
職員の対応や窓口のわかりやすさに関すること	69	38.8%
駐車場に関すること	23	12.9%
税金に関すること	8	4.5%
その他	78	43.8%
延べ件数	926	

※建て替え場所に関する意見を含む

5 回答内容の区分別抜粋コメント

(1) 庁舎の耐震化について
【建て替えに賛成】
建て直すのが良いと思います。
耐震補強より庁舎の建て替えの方が長い目で見ると良いのではないのでしょうか。
耐震化も重要ですが私は新庁舎を建設し未来に望む庁舎にして欲しい。
市の拠点となる様な新庁舎の建設を望みます。
【建て替えは反対】
耐震化の為「補強」工事は必要と思われませんが、「建て替え」は不要です。
耐震化は賛成です。建て替えは反対です。
建て替えることにはないと思います。今の建物に補強を入れて耐震性能を確保していけば良いと思います。税金を大切に使うて欲しいです。日本全国毎年の様にいろんな震災が発生しています。各務原市もいつ災害に見舞われるかもしれません。その為にも市民の人達が困らない様に総合的な災害応急対策の重要性に力を入れて欲しいと思います。(住む場所、食糧等)
耐震化は重要ですが建替えではなく補強という形でコストを抑えて欲しいです。
【建て替えでも補強でもどちらでもよいから耐震化を】
本庁舎の耐震補強は早急にやるべきと思いますが、補強プレス(筋交い)は見た目には良くないと(格好悪い)→稲羽東小学校(例)と思いますので、新築の本庁舎(建て替え)にすれば…願望です！予算は各務原大橋以上になるか見当はつきませんが、長期計画で県や国に働きかける様にしては如何でしょうか？(素人考えでスママセン!)最近地震(30年以内?)が我々の所にも来る(発生)前に、万全の対策をして下さい。補強プレスでも仕方ないかも。
公共施設は全て耐震性能を診断の上老朽化等により基準を下回るものは優先順位を決めて、早急に補強若しくは建て替えを実施して頂きたい。
耐震化は私も早急な対応が必要であると思います。
本庁舎の耐震化をできるだけ速やかに行なって欲しい。
【情報不足で判断し難い・もっと検討すべき】
年に1回程度しか利用しないので良く分からない。
他市町村の事例を十分に研究すると共にPlan段階で関係者が十分に議論した上で、本庁舎リニューアルを実行して頂きたい。
耐震化を実現する場合、このアンケートからは全面建替か補強だけで済むのか分からない。今の建物の耐震強度はどの程度あるのか不明。費用対効果を最適にしたい。
建て替えが必要なのかどうか分からない。耐震対策だけならもっと他に費用の少ない方法があるのではないかと思う。庁舎に市民の税金をたくさん使うべきではないと思う。立派な物は必要ないと思う。

【耐震化は不要】
現在の状況で十分であります。
今のままで充分。税金を使って欲しくない。自分の家の方が余程耐震強度がなく不安。もし建て替えても恩恵を受けるのは市役所の近くの人だけ。不公平！
耐震必要ありません。まず保留して新庁舎を移転、中央町へ。交通便と災害や交通整備員いらない。今は交通便悪くスムーズに入る事が出来ない。将来的に考えたらその方が良いと思います。
12、13の質問は大変重要な事が多いと思いますが、この回答により庁舎を新しくする材料の後押しをする為のアンケートに思われます。そうなると大変な税金が投入される事になりますネ。ただでさえ沢山の公園を作り、税金を沢山勝手に使っていると思われま。今のままで庁舎は充分機能を果たしていると思われましますので、その分のお金をもっと高齢者の為の施設等必要な所に使って頂きたいと思ひます。
(2)耐震化を行う上で求めること
【コストを削減して行うべき、費用対効果を考慮すべき】
子供や孫に借金を残さない様、費用対効果を十分に考えて欲しい。
税金の無駄遣いにならぬよう配慮して下さい。無理やり使う事の無きように。
耐震化は必要と思うが、予算をよく考慮して行って欲しい。市民負担とならない様にしたい。
予算が抑えられればそれに越したことはありませんが、予算を抑えることを優先して地震等で倒壊してしまうならば本末転倒です。「見積もりは悲観的に」くらいのつもりで、必要なら予算を大幅に増額する勇氣を持っていて良いと思います。むろん市民への説明は欠かさぬ様お願いします。
【耐震補強対策が十分備わっているべき】
耐震化するのであれば「建て替え」を望みます。「補強」よりも「建て替え」とした方が多くの問題を抱えることになり市の財政負担も少なくないと思ひますが、「補強」という一時的な問題解決でなく20年、30年先を見越した耐震化をして頂きたいです。新庁舎が多くの現問題を解決した市の新たなシンボルとなるような建物となり、災害時には災害拠点施設としての機能を発揮し、エネルギー問題等の環境にも配慮したユニバーサルデザインとなることを期待しています。
本庁舎の耐震化は必至と考へます。速やかに耐震対策検討に進んで行かれます事を望みます。
耐震化は最優先課題と思ひます。又、ジェット機の騒音を完全に遮断できる建物を設計して下さい。
災害対策本部を設置する場所である為、耐震化を強力に勧めたい。
【早急に行うべき】
災害対策の拠点となる場所となるのだから、一日も早く建て替えをしていただきたいです。
耐震化は建て替えにより早急に実現して欲しい。近隣市町村のモデルになる様な本庁舎を期待します。
早急に耐震化の工事をすべきです。いつ災害は予告なくやって来るかも知れませんが、一日も早く対策をする事が望ましいと思ひます。
財政が良い今のうちに新本庁舎を建てべき。耐震で何年もつか？
【庁舎や出先機関の機能を集約して整備すべき】
建て替えるなら全て統合したビルが望ましい。
庁舎の分散を解消することが重要で。
庁舎が分かれている事は、本当に面倒くさいと思ひます。今回、家や土地の事で利用しましたが、土地は本庁舎、水道は文化センターと繋がるの事、課が分かれている事は、課の連携不足にも繋がるのではないのでしょうか？私はまだ若いし、足腰もしっかりしているので体力的にはOKですが、高齢者や障害者の方が利用する時でも困られると思ひます。
高齢者、障害者の方が本庁舎で全て用事が済む事が出来ると良いと思ひます。
【その他】※建て替え場所に関する意見を含む
市役所の機能として、庁舎が統合されていた方が良い時代は過ぎたのではないのでしょうか。オンラインで結ばれた社会になるとすれば、支所で歩いて行ける手近さがあつた方が年寄りも病人にも良いと思ひますので。これからの時代としては災害対策本部としての機能を充実させ、何かあつた時いち早く対応出来る事が市民の安心に繋がると思ひます。
地理的に中心地に庁舎を移転するとともに、利便性を考慮して機能を分散化（例・住民票の入手）すべきではないか？
行きやすく使いやすい庁舎に思ひます。
災害が起きた時に市役所自身が避難所や病院と変化する等出来る様にして欲しい。広い敷地でヘリポート等あつた方が良い。市役所を広い場所へ移設して辺りに病院や消防署・警察署を置いて欲しい。
庁舎の耐震化は早くすべきだと思ひますが、災害発生時の本部として地理的に考える必要があるのではと思ひます。又、スペース的にも狭いのではと思ひます。
耐震補強工事（筋交いなど）は、その工事の割にかなり割高な費用がかかると聞いています。仮にその補強工事をしたとして、あと何年持ちこたえられるのでしょうか。補強工事をしていない部分にガタがきてしまい、結局は最初から耐震基準の十分な庁舎を建築した方が長い目で安くついたという事にならないのでしょうか。別の場所での新築するという選択肢も考えてみてはどうでしょうか。
各務原市は東西に細長い地形になっているため、市のやや中央に設置するのが望ましい。
建て替えは必要と思ひます。土地の有効活用をし高層化で駐車場を広く利用しやすくして欲しい。
(3)今後の庁舎の機能に関する事
【災害時の防災拠点機能を充実させる】
災害対策本部としての機能を、不安なく発揮できる施設が必要と思ひます。
太陽光発電システムを屋根・屋上に設置するなど、耐震と同時にライフラインの供給が出来る様にして欲しい。
災害対策の一つに本庁舎の耐震化があると思ひますが、ライフラインや食料・水などの対策はどこまでされているか（何人分カバー出来るか、何が用意されているか、本庁舎で出来る事は）も併せて知りたいと思ひました。
本庁舎が災害発生時の「対策本部」となるのであれば耐震化に対する事は市民としても必要だと思ひます。逆に（市民を守る）市民の為の市役所であるならば、都市計画等のガイドラインを再考して頂きたいと思ひます。

【時間外休日対応や手続き方法など利便性を高くすること】
月に1回だけでもいいので、せめて土曜日営業して欲しい。又は月1で平日夜遅くまでとか…。
仕事の空いた間に市役所に行くなど、なるべく短時間で終わると助かります。なので、駐車場がもう少し欲しい時がある。窓口の対応がたまにあちこち振り回される事があった。行った本人が分からないのに、市役所の人分からないと、どうしたらいいのかちょっと困ってしまう。土曜日、平日だけでもやって頂けると助かります。
庁舎の窓口業務は平日のみですね。働いている人にとっては、休日を無理に取ったりして時間のやりくりが大変です。休日でも窓口が利用出来ると助かるのですが、そういった意見は出ないのでしょうか？
日曜、祭日も開いて頂ければ。
【古い暗い印象の払拭、明るい印象とすること】
全体的に暗いイメージがある。そのためか職員の対応も暗い気がする。耐震化については賛成である為、この機会に検討していただきたいと考えます。
年に1、2度しか行く事はありませんが、とても古くて暗いイメージがあります。耐震化をして明るいイメージにして欲しいと願います。
災害対策本部が設置されるなら、しっかりと耐震化をして欲しいです。市役所に入ると中が暗い感じがするので、もう少し明るくなると良いです。
市役所庁舎等の耐震化は重要であるが、市民にとって利用し易く、わかり易い建物である事が望ましい。更に明るい事が望ましい。
【シンボリック的存在であることや外観について】
耐震化については良いと思います。市役所近辺はスーパー等の施設があるので、安全性に十分注意をお願いします。素敵な各務原のシンボルになる様楽しみにしています。
本庁舎は各務原市のシンボルです。建物も40年が経過し古いので、ぜひ新築して欲しいと思います。美観建物にして欲しいです。駐車場もゆとりが欲しいです。
役所にお金をかけるのはあまり賛成できない。以前住んでいた市では図書館や公営住宅の方が新しく好感が持てた。「市のシンボル」って他に目立つ方法はあると思う。市役所の建物で何もアピールできる事は無い。それより住みたいと思える市であって欲しい。
災害対策本部がある建物は耐震面がしっかりしないと不安です。シンボルになる必要はなく安全な建物が良いと思います。
【その他】
地域の人達との交流の場となる所であって欲しい。
省エネ重視にしてください。
自由に交流が出来るスペースがあると他に行かなくても良いかと思えます。
本庁舎に市民の憩い交流スペースを極力少なくする。本庁舎は事務主体で考えるべきと思う。図書館・公園等、本庁舎以外で市民の憩い交流のスペースを設け別にの方が良い。市民の憩い交流スペースを市民の要望のままにすれば際限がない。重要であるが、そのために事務効率が低下する方を危惧する。公園づくりはいい加減やめろ。今後の維持管理がかかり過ぎる。造園屋を儲けさせる必要はない。
(4) その他：肯定的意見
【職員の対応や窓口のわかりやすさに関する事】
3年位前に行った時親切に案内して頂いてとても有難いと思いました。
現在の総合案内の対応について、素早く対応してもらいたく、非常に良好と思います。
財政的に難しいのであれば、今できる最低限の事は市民を守ると云った意味からも大切かと思えます。長い長い目で見たなら建て替えの方が結果的には良かったと思えるかも知れませんか？今年に入って市役所は4回程度利用しましたが、待ち時間が少なくしかも丁寧に気持ち良く帰る事が出来ました。
誰にあたってもとても対応が良く、いつも何かあった時、とても助かっています。
【駐車場に関する事】
駐車場のおじいちゃん達はいつも感じ良く対応してくれて嬉しいです。
駐車場の係の方、お疲れ様です。
駐車場で駐車カード(?)をもらい、用事があった課でハンコをもらう、というシステムは効率的でとても良いと思います。しかし、駐車スペースが若干狭い様にも感じます。場所の問題もあると思いますが、余裕を持って駐車出来る広さが確保されると良いです。
【その他】
市役所の庁舎に関しては、今までのところは支所の方を利用したり、主人が行ったりしていたのであまり分かりませんが、今後利用するかも知れませんが、総合案内や案内表示が分かり易い事が大事だと思います。窓口での手続きも早くて簡単にでき、窓口に行かれる人に優しく分かり易いまた利用し易い事が大事だと思います。
本当に必要な建て替えや耐震工事なら良いと思います。各務原市は子育てしやすい市としてよく話に上がっているので、安全性や子供・老人も行きやすく明るい市役所を目指して欲しいと思います。税金の使用先等、市民の為と言って分からないまま使用されるより、少しでも今回の様なアンケートを実施して市民の声を聞いてくれる事は嬉しいです。住みやすい各務原市であって欲しいです。
岐阜基地が実施する航空祭で多くの人があるので、各務原らしい素敵な市役所を建設して下さい。
若い浅野健司市長に期待しています。

(4) その他：否定的意見

【職員の対応や窓口のわかりやすさに関すること】

受付票をもらった時にとても窓口が混んでいて、長い時間待っていても窓口にも誰も人がいなくてずっと閉まったままになっていて、後ろの方に話をして暇そうにしている職員がいるのをよく見かけます。そんな時は全ての窓口を開けていただいて、少しでも早く用件が済む様にしていただけたいと思います。

各窓口の対応が悪い！！職員の対応が素っ気無く気分が悪い！！市民の為の役所だったら、初歩的な事だと思う。

庁舎の事についてはともかく！市職員の対応（特に窓口）が極めて悪い。市民の税金で生活している事を考え、もう少し市民の立場に立って接する心掛けが必要。例えば、「私は今休憩時間ですから…！」とした態度で窓口が忙しくても知らんふりをしている窓口職員がいる。

- ・窓口においても我関せずの職員が多い。（私語・おしゃべりばかり）
- ・就業時間中に帰り支度をして洗面所等で化粧をして時間を潰している。
- ・喫煙所に10分以上いて出て来ない。
- ・午前10時前後。市役所近郊の喫茶店でコーヒーを飲んでいる。

窓口がむき出しで人目が気になる。どこからどこまでが何課なのか分かりづらい。いざという時に個人情報を守られるのか、役所が機能するのが不安。

市民にとって利用しやすい状況である事はとても重要だと思いますので、市役所に入った時に分かりやすい案内板を設置する、案内の人を配置する等工夫して欲しいと思います。

職員に笑顔が少なく、窓口などわからない事を聞こうと声をかけづらい。又、声をかけても無愛想。市外に勤務していると平日中本庁に行く事が難しい。スーパーなどで証明書を発行できても全てではなく、結局本庁に行かなければならず不便だった。又、発行機で出ない書類がある案内は分かりづらい。（発行機を探し3軒も回った。）エレベータはあっても、節電と大きく案内してあると使いづらい。理由あって使いたくても視線が怖い。古いせいか暗いイメージ。窓口名がイメージなので、自分が目指す窓口がどこかわかりにくい。

近隣市町村の庁舎の建替も進んでいるので各務原市庁舎もなるべく早く補強や建替を進めて欲しい。初めて市役所を訪れた時、迷ったりしたのでもっとわかりやすくして頂きたい。場所や看板をわかりやすくなど。

【駐車場に関すること】

駐車スペースが狭い。大きなワンボックスカーだと非常に狭く、乗り降りがしにくい。そのせいで以前車をぶつけられた！しかも当て逃げされた。

健康管理課へ子どもの用事で行くが、いつも車が止められない。屋根付きでたくさん止められる立体駐車場があれば子どもを連れてでも行きやすい。雨の中、市民公園の方まで行って停めて市役所へ健診へ行くのは大変すぎる。

古くて薄暗いイメージがあるので耐震化にあわせて明るい建物になるとイメージが良くなると思う。子供が赤ちゃんの時、駐車場からベビーカーに乗せて行ったが、道が悪くてガタガタし続けていたのが気になった。車椅子の方でも同様に気になると思うので改善して欲しい。

- ・駐車場の車間が狭い。
- ・市役所が休みの場合、駐車場を一般に開放して欲しい。
- ・各課の職員数が多いのでは？（市民課の窓口が特に）。

【税金に関すること】

- 1) 住民税が高く負担が大きい。
- 2) 少子高齢化社会に伴う福祉の充実拡大を進める事。
- 3) 高齢者に優しい各務原を作る事。
- 4) 老人ホームの施設増設。早急に進める事。
- 5) 上記の入居料金低額化。
- 6) 災害時に於ける避難場所の明確化。
- 7) 上記の目で見て分かる管理の構築。

本庁の窓口においても窓口の係りの人の説明、素早くスムーズにできていない。窓口の奥の正社員が仕事をしているかどうか疑問。時間が来ると（閉館）帰りの支度を始める。待っている椅子が硬く気分が「早くしてくれないかな～」という気持ちになる。入り口で迷っているとして声を掛けたりして、立って案内ができる人がいると良い。他の県の市役所でも、待ち時間が長くてもイライラしない対策をしている所がある。派遣に責任を負わず正社員でも窓口に出て同じ仕事ができる市役所であるべき！！公園が多くても駐車場が少なく孫と遊びに行っても駐車場にお金を払う？のはどうかと思う。☆税金は他の市より高い。

- ①他県より税金が高くて市役所の態度は住民主体でないと思われる。よって減税する方向に態度を変えて欲しいと思う。
- ②他県ではオンブズマン制度が採用されているが、各務原市ではそのような制度はあるのでしょうか。あればその成果が見受けられません。

- ・税金など、どんどんと高くなっている今日なので、無駄遣いはなるべくなく、税金を市民の大事なお金だと思い使ってもらいたい。
- ・生活保護の人で身体が悪いワケでも無く、毎日のようにパチンコへ行く様な人が近所にもいるのですが、しっかりと見極めて下さい。中には「働いている人はアホや！！」などと言われた人も聞きました。遊んでお金をもらっている受給者がたくさんいます。

【その他】
<p>まだまだ市民全般にわたり防災に対しての意識が低いと思います。自治会に対しての関わりがだんだん薄く感じられます。もっと市の方からアドバイスがあっても良いと思います。</p>
<p>質問の答えではありませんが。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・下り坂の広い道路は、雨天の車の音を吸収してくれる舗装をしてくれると嬉しいです。街路樹の落ち葉と油虫の蜜の分泌もすごいです。 ・リサイクル袋（不燃物用）を25年位前に配布されましたが、あれ以来貰っていません。随分くたびれてきましたが新しいものはもらえますか？
<p>回答とは少しかけ離れますが、市の指定なのか町内の公園掃除などが年間回数多過ぎて、トイレ清掃まで年間5日間ある事。公園を利用していないのに、日曜日必ず年間何度か持ち回りである。出席しないと出不足金が発生し、日曜日仕事を持っていると、かなり負担である。少し考えて相殺して頂きたい事。</p>
<p>地方を仕事や旅行で訪れた時「こんな田舎でこんな立派な役場が必要か」と思われる建物を見る。市庁舎の耐震化は必要だが、不相应な建物とならぬようすべきである。災害通報や行方不明者通報が地域に立てられているスピーカーから放送通知されているが、非常に聴き取り難い。特に冬期は窓を閉めているので何を放送しているのかわからない。緊急時には役立たないのではないかと一度実情を調査し、改善すべきと考える。</p>
※個別対応の希望があった方
<ol style="list-style-type: none"> 1. 備えるべきは地震のみにあらず。津波・隕石・パンデミック・国民保護etc。 2. 駐車場、交流スペースは有事の指揮スペースとして重要。バリアフリーは資材搬入に有利。 3. 耐震化には補強のみならず、免震や地下化があるし代替庁舎による冗長化もある筈ですが検討されたのか。 4. 建物の耐震化はしても、電力・水・通信等のインフラの抗担性が保持されなくては無意味。 5. コンクリートの劣化、天井の耐震性も重要。 6. 防災、国民保護について、いろいろ考えているので一度お話ししたい。一応、防衛・防災の関係者です。ちなみに私は自衛官（空）です。
<p>那加前野町うどん「恵那」より北に向かう市道は、朝の交通量が非常に多いです。「スシロー」の信号が混むため「カーブミラー」や「止まれ」の標識があまり無い為、危ない道だと思います。担当の課の方に一度見てもらえませんか。（桜が丘中学の自転車通学の生徒も、朝晩行き来します。前野公園付近気になってます。小さな事故、年末・3月初めもありましたヨ）</p>