

「各務原市上下水道施設情報管理システム購入」プロポーザル 評価基準

1. 企画提案書評価

項番	提案要求項目	評価ポイント	評価点
<b>提案概要（本業務における基本方針や提案事業者の実績、体制、スケジュール等）に関する事項</b>			
1	1-1 基本方針	今回提案する本件全体に関して、本市の課題や提案事業者の実績等を踏まえた基本方針となっているか	15
	1-2 提案事業者の概要	提案事業者の概要（営業年数、従業員構成、サービス拠点、品質、セキュリティ等の資格や認証等）の記載があるか	15
	1-3 導入実績	地方公営企業又は地方公共団体におけるシステムの構築・運用実績があるか	15
	1-4 実施体制	各要員の役割、保有する資格やITスキル、管理技術者等の経歴、実績、平常時及び緊急時の連絡体制の記載があるか	10
	1-5 納入計画	本件の実施におけるプロジェクト管理の基本的な考え方や力点、および進捗管理、品質管理、課題管理の考え方が記載されているか	15
	小計		
<b>提案システムの構成に関する事項</b>			
2	2-1 提案システム概要	提案システムの提供形態及び全体構成、特徴、データ移行処理、災害時の対応、システム構築により得られる効果の記載があるか	20
	2-2 ハードウェア、ソフトウェア構成	本システムの機器構成やネットワーク構成、導入するハードウェア・ソフトウェアの特徴、構成、選定理由、経済性、職員端末への影響が具体的に示されているか	15
	小計		
<b>提案システムの機能等に関する事項</b>			
	3-1 導入計画	機器調達および設置のスケジュール、作業体制、テストの実施体制、役割、作業内容、仮稼働の考え方が示されているか	15
	3-2 移行要件	データ移行方針、移行方法、移行スケジュール、データ変換が発生する場合の考え方が示されているか	15

「各務原市上下水道施設情報管理システム購入」プロポーザル 評価基準

1. 企画提案書評価

項番	提案要求項目	評価ポイント	評価点
3	3-3 規模要件	提案システムに係るライセンスの考え方、提案システムの利用者や利用端末増加時の対応方針が示されているか	10
	3-4 性能要件	提案システムのレスポンス性能を確保するための方法、性能確保における課題がある場合はその内容、課題への対策が示されているか	10
	3-5 信頼性要件	提案システム障害時のサービス継続方法、冗長化等耐障害性の方法、バックアップ方法、障害等におけるデータ復旧方法、ログ取得方法が示されているか	10
	3-6 セキュリティ	セキュリティ対策の考え方及び実現方法が示されているか	10
	3-7 運用保守	具体的な業務内容、バージョンアップ対応、ヘルプデスクのサポート体制が示されているか	10
	3-8 研修	構築業務における稼働前研修、操作マニュアル内容が示されているか	15
			小計
4	その他提案（アピールポイント等）について		
	4-1 不遵守事項の代替策	仕様書等の記載事項に対し、不遵守事項がある場合は、その代替策が示されているか	5
	4-2 追加提案（将来性、拡張性）	無償で当市にとって有益な追加提案、システム機能要件に記載はないが当市にとって有益な機能、有償であるが導入を推奨する当市にとって有益な追加提案があるか	25
		小計	30
合計			230

## 2. 価格評価

項番	評価項目	評価ポイント	評価点
提案価格書に関する事項			
1	1-1	本事業にかかる導入等の費用 提案価格が、適切に示されているか	50
	1-2	5年間のシステム保守業務費用 提案価格が、業務の内容や作業量に対して適切に示されているか	50
合計			100

## 3. システム機能要件の対応状況評価

項番	評価項目	評価ポイント	評価点
システム機能要件に関する事項			
1	1-1	システム機能 システム機能の機能要件に対するシステム対応状況	100
合計			100

## 4. プレゼンテーション及び操作デモンストレーション評価

項番	評価項目	評価ポイント	評価点
プレゼンテーション評価			
1	1-1	事業従事者評価 対応力 ・上下水道施設管理システムについての課題やその対応についての知識や経験が豊富か	10
	1-2	事業従事者評価 専門力（システム構築） ・システム構築やネットワークについての知識や経験が豊富か	10
	1-3	事業従事者評価 積極性 ・本件の目的達成に向けて、主体的に取り組む真摯な姿勢や誠意、熱意などが感じられたか	15
	1-4	事業従事者評価 事業者の潜在能力 ・本件を協働して進められるパートナーとして相応しい能力が感じられたか	15
	1-5	質疑応答評価 理解・説明力 ・質問の主旨を的確に捉え、簡潔かつ明瞭に回答がなされ、質問者に理解しやすいような配慮が感じられたか	10
	1-6	質疑応答評価 表現力・時間配分 ・プレゼンテーションは時間内に分かりやすく、理解を促す内容となっていたか	10
小計			70
操作デモンストレーション評価			
2	2-1	操作デモンストレーション 操作性 ・シンプルかつ操作しやすい入力内容となっているか、入力の手間に関して配慮されているか	15
	2-2	操作デモンストレーション 画面配置、メニュー構成 ・見やすい画面配置や機能的なメニュー構成となっているか	15
	2-3	操作デモンストレーション 業務効率 ・行政事務の効率化に有効なシステムであるか	15
	2-4	操作デモンストレーション 基本機能評価 ・マッピング閲覧（地図移動、条件検索、メモ機能）、入力更新、ファイリングなど基本機能が要求どおりに実現できるか	20
	2-5	操作デモンストレーション 個別業務システム機能評価 上水システム（管網解析、濁断水影響管路抽出、料金データの取り込み）、下水システム（上下流追跡、縦横断面図作成）などの個別業務システム機能が要求どおりに実現できるか	20
	2-6	操作デモンストレーション 機能提案評価 ・現機能要件以外で業務を効率化するための有効な機能が備わっているか	15
小計			100
合計			170